

DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Galina Stratulat
Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Ivan Vorniceanu și Nadejda Vorniceanu
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Vorniceanu și
Nadejda Vorniceanu împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” cu privire la
anularea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, prin care a
fost respins apelul declarat de Ivan Vorniceanu și Nadejda Vorniceanu și menținută
hotărârea primei instanțe, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 24 septembrie 2013, Ivan Vorniceanu și Nadejda Vorniceanu au depus
cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldovagaz” cu privire la anularea
procesului-verbal nr. 62 din 30 mai 2013 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au invocat că la 18 mai 2013, de către SRL „Chișinău-
Gaz” a fost demontat contorul de măsurare a consumului de gaze în apartamentul
nr. 2 de pe str. Crișan, mun. Chișinău.

Explică că motiv de demontare a contorului a servit necesitatea verificării
sigiliilor aplicate la echipamentul de măsurare și a sigiliului cu nr. 0157726 de la
joncțiune cu rețeaua de gaze.

Menționează că în urma constatării tehnico-științifice, efectuată de Centrul
de Expertiză „Cexin” la 22 mai 2013, a fost depistat că au avut loc careva
manipulări cu sigiliul nr. 01000157726GAZ SA „Moldovagaz”.

Comunică că la 30 mai 2013, de către comisia SA „Moldovagaz” pentru
cercetarea încălcărilor de către consumatori a clauzelor contractuale, care au dus la
nefixarea, ori fixarea parțială a consumului de gaze, a fost întocmit procesul-verbal
cu nr. 62, prin care s-a decis să fie încasată suma calculată conform sistemului
pausal pe o perioadă de 12 luni, conform pct. 151 din Regulamentul pentru
furnizare și utilizare a gazelor naturale.

Afirmă că nu sunt de acord cu decizia emisă de către SA „Moldovagaz”, deoarece au achitat permanent și la timp taxele pentru gazul livrat de către SA „Moldovagaz”.

Mai susține că conform actului de demontare a echipamentului de măsurare din 18 mai 2013, este stipulat expres că consumatorul final este în drept să aleagă instituția care va efectua constatarea tehnico-științifică și are dreptul să fie prezent la efectuarea acesteia, însă aceste drepturi le-au fost încălcate de către colaboratorii SA „Moldovagaz”, or, dâșii nu au ales ca expertiza să fie efectuată la Centrul de Expertiză „CEXIN”, precum și nu au fost informați despre ora și locul efectuării constatării tehnico-științifice.

Consideră că decizia SA „Moldovagaz” urmează a fi anulată din motiv că este adoptată în baza constatării tehnico-științifice și nu în baza unui raport de expertiză efectuat de către un expert în domeniu, desemnat de către Ministerul de Justiție, după cum prevede legea.

Comunică că la 26 august 2013, au primit răspuns la cererea prealabilă expediată către SA „Moldovagaz”, prin care li s-a refuzat în anularea procesului-verbal cu nr. 62 din 30 mai 2013.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 124, 189 din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea gazelor naturale, art. 148, 277, 278 CPC, art. 21, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ.

Solicită admiterea acțiunii, anularea procesului-verbal nr. 62 din 30 mai 2013, întocmit de comisia SA „Moldovagaz” și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000 lei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iulie 2014, în calitate de intervenient accesoriu în proces a fost atras SRL „Chișinău-Gaz”,.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 iulie 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

A fost anulată încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 octombrie 2013, prin care a fost interzisă deconectarea consumatorului din str. Crișan, 1, ap. 2, mun. Chișinău, de la sursa de gaz, până la pronunțarea hotărârii definitive.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de Ivan Vornicescu și Nadejda Vornicescu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 28 martie 2017, Ivan Vornicescu și Nadejda Vornicescu au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe considerându-le ca ilegale și neîntemeiate.

Indică că nu sunt de acord cu constatările tehnico-științifice menționate în raportul nr. 376 din 22 mai 2016, deoarece contorul pentru înregistrarea consumului de gaze naturale se află în exteriorul casei de locuit, adică afară, prin urmare este supus încălzirii solare, umidității și gerului, fapt care nu exclude posibilitatea dezlipirii sigiliilor, iar referitor la celelalte defecțiuni depistate de

specialiști, consideră că puteau fi provocate intenționat, chiar de specialiștii Centrului de Expertiză „Cexin”.

Menționează că atât în cadrul ședințelor de judecată în instanța de fond, cât și în instanța de apel au solicitat dispunerea efectuării unei expertize judiciare de către un expert în domeniu, desemnat de Centrul Național de Expertize Judiciare al Ministerului Justiției, însă demersurile le-au fost respinse.

Consideră că prin astfel de acțiuni a fost îngădit dreptul lor la apărare, a fost încălcat principiul contradictorialității și egalității armelor într-un proces civil, fapt ce contravine valorilor consfințite în art. 6 CEDO.

În context indică recurenții că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au determinat definitiv obiectul probațiunii și circumstanțele ce urmau a fi probate, fapt ce a dus la adoptarea unor hotărâri ilegale.

Totodată, notează că hotărârile instanțelor de judecată ierarhic inferioare și procesul-verbal întocmit de SRL „Chișinău-Gaz”, au fost emise pe numele altei persoane și anume în privința lui Ion Vorniceanu, fapt ce vine în contradicție cu datele din buletinul de identitate, unde recurentul este înscris cu prenumele Ivan și nu Ion.

La 15 mai 2017, SRL „Chișinău-Gaz” a depus referință, prin care a solicitat de a considera recursul declarat de Ivan Vornicescu și Nadejda Vornicescu ca inadmisibil.

La 24 mai 2017, Ivan Vornicescu și Nadejda Vornicescu au depus cerere de recurs concretizat și, invocând aceleași temeuri de fapt și de drept, au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu admiterea cererii de chemare în judecată.

La 15 iunie 2017, SRL „Chișinău-Gaz” a depus referință, prin care a solicitat respingerea ca inadmisibilă a cererii de recurs declarată de Ivan Vornicescu și Nadejda Vornicescu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, și menținerea deciziei contestate și hotărârii fără modificări.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 10 martie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 122), iar careva date despre recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, recursul declarat de către Ivan Vorniceanu și Nadejda Vorniceanu, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Ivan Vorniceanu și Nadejda Vorniceanu, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe

cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea parțială a acțiunii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

După cum denotă actele cauzei, Ivan Vorniceanu și Nadejda Vorniceanu înaintând acțiunea împotriva SA „Moldovagaz”, au solicitat anularea procesului-verbal nr. 62 din 30 mai 2013, întocmit de către comisia SA „Moldovagaz” pentru cercetarea încălcărilor de către consumatori a clauzelor contractuale.

Fiind investită cu judecarea acțiunii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii și a respins cererea de chemare în judecată a lui Ivan Vorniceanu și Nadejda Vorniceanu, soluție menținută și de instanța de apel.

Instanța de recurs reține că, deși la examinarea pricinii au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, soluția instanțelor de judecată ierarhic inferioare în sensul adoptat nu poate fi menținută, aceasta rezultând din aplicarea greșită și interpretarea eronată a normelor de drept material relevante la caz.

În conformitate cu art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Colegiul menționează că procedura de constatare a abaterilor în ceea ce privește consumul de gaze naturale, este prevăzută de Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale.

Din materialele cauzei rezultă că la 25 decembrie 2007, între SRL „Chișinău-Gaz” și Nadejda Vorniceanu a fost încheiat contractul nr. 20212 de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic, contractul fiind valabil până la 17 august 2013.

Se mai constată, că la 18 mai 2013, colaboratorii SRL „Chișinău-Gaz” au efectuat la domiciliul lui Ivan Vorniceanu și Nadejda Vorniceanu un control al integrității echipamentului de măsurare a gazului, iar prin actul de demontare din aceeași dată, 18 mai 2013, contorul de gaz a fost demontat pentru efectuarea verificării metrologice (f. d. 8).

Conform pct. 121 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, în cazul depistării încălcării clauzelor contractuale de către consumatorul final, care au condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat, personalul operatorului de rețea este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului final și să întocmească actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale în 2 exemplare - câte un exemplar pentru fiecare parte. Personalul operatorului de rețea indică obligatoriu în act modalitatea în care consumatorul final a încălcat clauzele contractuale care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumelor de gaze naturale consumate.

Potrivit pct. 123 din același regulament, instituția care efectuează constatarea tehnico-științifică este aleasă de către consumatorul final. Înainte de efectuarea constatării tehnico-științifice, consumatorul final este în drept să solicite efectuarea verificării metrologice de expertiză a echipamentului de măsurare, cheltuielile pentru verificarea metrologică de expertiză fiind suportate de către consumatorul

final. Furnizorul și operatorul de rețea informează obligatoriu consumatorul final despre acest drept al consumatorului final. *Consumatorul final prezintă echipamentul de măsurare la verificarea metrologică de expertiză în termen de 5 zile lucrătoare din data demontării echipamentului de măsurare. După efectuarea verificării metrologice de expertiză, consumatorul final prezintă echipamentul de măsurare, la instituția care urmează să efectueze constatarea tehnico-științifică, în termen de 5 zile lucrătoare de la emiterea raportului verificării metrologice de expertiză.*

Astfel, respectivul regulament prevede drepturile și obligațiile atât a consumatorului final, cât și a operatorului de rețea.

Drept urmare, în interpretarea corectă a acestor prevederi legale este de înțeles că instituția care efectuează constatarea tehnico-științifică urmează a fi aleasă de către consumatorul final, iar înainte de efectuarea constatării tehnico-științifice, consumatorul final este în drept să solicite efectuarea verificării metrologice de expertiză a echipamentului de măsurare, iar acestea drepturi urmează să fie aduse la cunoștință de către furnizor sau operator de rețea.

Prin prisma normelor citate supra, la caz, actele pricinii denotă cu certitudine că verificarea integrității echipamentului de măsurare a gazului, ridicat de la consumatorul Nadejda Vorniceanu, a avut loc cu derogare de la aceste prevederi legale, constatarea tehnico-științifică nefiind efectuată de instituția la alegerea consumatorului final.

Or, din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 376 din 22 mai 2013, întocmit de Centrul de Expertize Independente „Cexin”, rezultă cu certitudine că verificarea integrității contorului de gaz BK-G4T, nr. 23730629 a consumatorului Nadejda Vorniceanu, domiciliată în mun. Chișinău, str. Crișan, 1, ap. 2 a fost efectuată *în baza cererii reprezentantului SRL “Chișinău-Gaz”, V. Potoroacă* (f. d. 12).

Mai mult decât atât, deși din conținutul prevederilor pct. 123 din Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, după cum a fost deja menționat, rezultă indubitabil că consumatorul final prezintă echipamentul de măsurare la verificarea metrologică de expertiză în termen de 5 zile lucrătoare din data demontării echipamentului de măsurare, după care tot, consumatorul final prezintă echipamentul de măsurare, la instituția care urmează să efectueze constatarea tehnico-științifică, în termen de 5 zile lucrătoare de la emiterea raportului verificării metrologice de expertiză, în speță se constată că echipamentul de măsurare a gazului demontat la consumatorul Nadejda Vorniceanu, a fost mai întâi, la data de 22 mai 2013, prezentat de către reprezentantul SRL “Chișinău-Gaz” la Centrul de Expertize Independente „Cexin” pentru emiterea raportului verificării metrologice de expertiză (f. d. 12-13), și numai la 27 mai 2013 a fost prezentat Laboratorului Metrologic de Producție SRL “Chișinău-Gaz” pentru verificare, care însă, a indicat că verificarea metrologică nu este posibilă de efectuat, dat fiind faptul că pachetul este desigilat și contorul este dezasamblat (f. d. 43).

Drept urmare, se constată că verificarea echipamentului de măsurare, și anume a contorului de gaze BK-G4T, nr. 23730629, ridicat din apartamentul nr. 2 din str. Crișan, 1, mun. Chișinău, ce aparține consumatorilor Ivan Vorniceanu și

Nadejda Vorniceanu a fost efectuată cu încălcarea procedurii stabile de pct. 123 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale.

Or, la materialele cauzei lipsesc careva probe pertinente care ar demonstra că consumatorului final, Nadejda Vorniceanu i-a fost propus de a prezenta contorul de gaz pentru efectuarea constatării tehnico-științifice la instituția dorită de ea iar aceasta a refuzat, acordând această posibilitate reprezentanților SA „Moldovagaz”.

În altă ordine de idei, instanța de recurs va menționa că concluzia expusă în raportul de constatare tehnico-științifică nr. 376 din 22 mai 2013 poartă un caracter incert și nu indică direct la vinovăția consumatorului final Nadejda Vorniceanu privind consumul fraudulos a gazelor naturale, pe de o parte fiind menționat faptul că partea dreaptă a inscripției “Chișinău-Gaz 175709” este dezlipită și plomba „0100 0157726 Gaz „SA „Moldovagaz” a fost supusă îngreunării, fără a fi indicat modul intervenirii în sensul schimbării datelor contorului, pe de altă parte se indică că careva urme de intervenție externă la contorul supus examinării nu au fost depistate.

Considerentele expuse demonstrează cu certitudine că atât instanța de apel, cât și prima instanță incorect au ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii lui Ivan Vorniceanu și Nadejdei Vorniceanu cu privire la anularea procesului-verbal nr. 62 din 30 mai 2013, întocmit de comisia SA „Moldovagaz” pentru cercetarea încălcărilor de către consumatori a clauzelor contractuale.

În același timp, instanța de recurs constată ca neîntemeiată cerința lui Ivan Vorniceanu și Nadejdei Vorniceanu cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6000 lei.

Or, deși recurenții fac referire la dispozițiile art. 94 alin. (1) CPC, care prevăd că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată, aceștia nu au prezentat probe pertinente și admisibile, care ar confirma suportarea cheltuielilor în cuantumul solicitat.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Ivan Vorniceanu și Nadejda Vorniceanu, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Ivan Vorniceanu și Nadejda Vorniceanu.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017 și hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 12 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Vorniceanu și Nadejdei Vorniceanu împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” cu privire la anularea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a lui Ivan Vorniceanu și Nadejdei Vorniceanu împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” cu privire la anularea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se anulează procesului-verbal nr. 62 din 30 mai 2013, întocmit de comisia SA „Moldovagaz” pentru cercetarea încălcărilor de către consumatori a clauzelor contractuale în privința consumatorului Nadejda Vorniceanu.

Se respinge pretenția lui Ivan Vorniceanu și Nadejda Vorniceanu cu privire la încasarea de la Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu