

ÎNCHEIERE

07 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecător
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând, din oficiu, chestiunea privind corectarea greșelii din încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017,

c o n s t a t ă :

La 08 august 2014, SA „Supraten” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat (în continuare IFPS), privind contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată SA „Supraten” a indicat că, prin scrisoarea nr. 120 din 13 iunie 2014 s-a adresat IFPS referitor la prezentarea conform sistemului informațional al serviciului fiscal, date cu privire la evidența fiscală a contribuabilului, și anume, prezentarea desfășurată a informației ce vizează actele care au stat la baza introducerii în sistemul informațional a dării de seamă prezentată de către SA „Drumuri”, care a aplicat societății amenda în mărime de 2 502,34 lei pentru folosirea drumurilor de către autovehicule a căror masă totală, sarcină masivă pe osie sau ale căror gabarite, depășesc limitele admise prevăzute de lege.

Susține reclamantul că, temeiul unei astfel de solicitări a constituit faptul, că deși societatea a achitat în timpul și modul prevăzut de lege amenda în mărime de 2 502,34 lei aplicată de către SA „Drumuri Cimișlia”, IFPS a emis decizia nr.263 din 15.08.2012 prin care anulează decizia nr.225 din 29.09.2011 de reducere a amenzii în sumă de 305 350 lei, în urma căreia entitatea juridică a suferit pierderi în mărime de 152 657 lei.

Prin decizia menționată, pârâtul și-a motivat soluția pe faptul că, nu a fost achitată suma în mărime de 2 502,34 lei cu titlu de amendă la capitolul „taxe pentru folosirea drumurilor de către autovehicule a căror masă totală, sarcină masivă pe osie depășesc limitele admise”.

În acest context, relevă întreprinderea că, în situația descrisă a creat neclarități și nedumeriri în raport cu instituția serviciului fiscal, întrucât nu deține informație suficientă și clară cu privire la acțiunile IFPS, care nu sunt justificate și nu au temei juridic.

Evidențiază SA „Supraten” că în vederea protejării și beneficierii de drepturile sale, a solicitat furnizorului de informație să prezinte în conformitate cu prevederile fiscale informația și răspuns la acțiunile pe care le-au întreprins, ca urmare a obligării contribuabilul să achite majorări de întârziere și penalități în mărime de 152 657 lei.

Relatează entitatea juridică că, IFPS în răspunsul acordat a făcut trimiteri la scrisoarea anterioară din 19.02.2013, prin care nu este clar stabilită poziția acestora, deoarece IFPS prin scrisoarea sa, recunoaște faptul achitării amenzii în mărime de 2 502,34 lei, pe când în cadrul examinării litigiului dat în instanța de judecată, pârâtul nu și-a schimbat poziția în scopul anulării deciziei nr.263 din 15.08.2012 prin care s-a încasat nejustificat penalități în mărime de 152 657 lei de la SA „Supraten”, eschivându-se în așa mod de a prezenta acte confirmative în susținerea poziției acestora.

Consideră reclamantul că, beneficiind de dreptul accesului liber la informație a solicitat pârâtului, prezentarea datelor referitor la statutul său în calitate de contribuabil precum și temeiul legal de achitare a taxelor către IFPS, specificând că ultimul îi îngrădește dreptul dat, lăsându-i fără mijloace de protecție și apărare împotriva acțiunilor abuzive ale instituției de stat.

Astfel, menționează societatea că, până în prezent nu deține o informație sau un răspuns cu privire la temeiul apariției și aplicării amenzii în mărime de 2 502,34 lei, care de facto a fost achitată, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 5913 din 12 iulie 2011, însă pârâtul neîntemeiat invocă neachitarea acesteia, cu reținerea în baza deciziei de la SA „Supraten” a penalităților în mărime de 152 657 lei.

În drept, întreprinderea și-a motivat cererea pe dispozițiile art.1 alin.(2), art.14 și art.16 ale Legii privind contenciosul administrativ, art.1 lit. d) și f), art.4 alin.(1), art.7 alin.(4), art.10 alin.(1), (3), art.11, art.12 și art.21 ale Legii privind accesul la informație, art.12, art.572, art.602 și art.753 ale Codului civil.

Solicită SA „Supraten”, obligarea IFPS de a prezenta desfășurat actele (procesele-verbale) în baza cărora s-a introdus în sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat, darea de seamă, informația privind aplicarea amenzii în mărime de 2 502,34 lei, la capitolul 123/7 „amenzi serviciul vamal”.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 aprilie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA „Supraten” împotriva IFPS, privind contestarea actului administrativ, ca nefondată. (f.d. 28, 30-31)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SA „Supraten” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017 s-a respins apelul declarat de SA „Supraten” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 30 iulie 2015.

Invocând dezacordul cu decizia instanței de apel, la 16 mai 2017, SA „Supraten” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii la rejudecare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017, recursul declarat de SA „Supraten” s-a considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La redactarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017, în partea discriptivă s-a comis greșeală materială, și anume, greșit a fost indicată sintagma „Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 30 iulie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ÎMGFL nr. 9, s-a încasat de la Sîrbu Mihail în beneficiul ÎMGFL nr.9, datoria pentru serviciile locativ-comunale prestate în sumă de 18 716.11 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii în limita pretențiilor admise în sumă de 561.48 lei. (f.d. 74-76)”, care urmează a fi exclusă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a corecta greșeala comisă în partea discriptivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017, prin excluderea sintagmei „Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 30 iulie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ÎMGFL nr. 9, s-a încasat de la Sîrbu Mihail în beneficiul ÎMGFL nr.9, datoria pentru serviciile locativ-comunale prestate în sumă de 18 716.11 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii în limita pretențiilor admise în sumă de 561.48 lei. (f.d. 74-76)”.

În conformitate cu art.249, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se corectează greșeala materială în partea discriptivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă

de Societatea pe Acțiuni „Supraten” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat (în prezent Serviciul Fiscal de Stat al Republicii Moldova), privind contestarea actului administrativ, prin excluderea sintagmei „Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 iulie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ÎMGFL nr. 9, s-a încasat de la Sîrbu Mihail în beneficiul ÎMGFL nr.9, datoria pentru serviciile locativ-comunale prestate în sumă de 18 716.11 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii în limita pretențiilor admise în sumă de 561.48 lei. (f.d. 74-76)”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari