

Î N C H E I E R E

7 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ion Druță
Mariana Pitic
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Columbus & Co”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Columbus & Co” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău, Ministerului Culturii și Turismului și Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Columbus & Co” și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 16 ianuarie 2015,

c o n s t a t ă :

La 28 noiembrie 2007 SRL „Columbus & Co” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Ministerului Culturii și Turismului și Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii a invocat că în conformitate cu Hotărârea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 000712 din 19 martie 2001, Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici” pentru restanțele față de bugetul consolidat și bugetul asigurărilor sociale de stat, a fost supusă urmăririi silite, în rezultat fiindu-i sechestrate bunurile imobiliare în sumă de 889174 lei.

De asemenea a menționat că în conformitate cu Legea nr. 633-XIII din 10 noiembrie 1995 „Cu privire la modul de urmărire a impozitelor, taxelor și altor plăți”, bunurile sechestrate au fost transmise Comisiei republicane permanent pentru organizarea evaluării și comercializării bunurilor sechestrate.

Drept urmare, la 03 noiembrie 2003 a fost organizată licitația cu strigare, la care au fost expuse loturile cu nr. 14.2001 (06-222-DP) și 14.2001 (06-223-DP) - clădirea administrativă și depozitul-șură cu cantină.

La fel, a relatat că în rezultatul petrecerii licitației, câștigător a devenit SRL „Columbus & Co”, care a procurat bunurile expuse la licitație la prețul de 1 202 000 lei și 1 220 00 lei respectiv, achitând ulterior 40 % din suma totală.

Conform condițiilor licitației și proceselor-verbale nr. 0000180 și 0000181 din 03 noiembrie 2003, vânzătorul Inspectoratul Fiscal Principal de Stat era obligat să încheie cu cumpărătorul – SRL „Columbus & Co” contractul de vânzare-cumpărare a loturilor câștigate.

La adresarea cumpărătorului de a se încheia contractul de vânzare-cumpărare a loturilor câștigate la licitația din 03 noiembrie 2003, vânzătorul a refuzat, motivând cu faptul că rezultatele licitației din 03 noiembrie 2003 au fost anulate prin Hotărârea Comisiei Republicane permanente pentru organizarea evaluării și comercializării bunurilor sechestrate din 04 aprilie 2004 cu restituirea mijloacelor bănești achitate anterior pentru procurarea loturilor menționate.

Ca rezultat, SRL „Columbus & Co” a înaintat la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată cu privire la anularea Hotărârii Comisiei republicane permanente pentru organizarea evaluării și comercializării bunurilor sechestrate din 04 aprilie 2004 și obligarea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a loturilor câștigate la licitația din 03 noiembrie 2003.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2007, Hotărârea Comisiei republicane permanente pentru organizarea evaluării și comercializării bunurilor sechestrate din 04 aprilie 2004 a fost anulată, iar Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a fost obligat să încheie cu SRL „Columbus & Co” contractul de vânzare-cumpărare a loturilor nr. 14.2001 (06-222-DP) și 14.2001 (06-223-DP) câștigate la licitația din 03 noiembrie 2003, însă din motive necunoscute contractul de vânzare-cumpărare nu a fost încheiat.

Solicită SRL „Columbus & Co” recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile – clădirea administrativă, clădirea depozitului situate pe str. M. Varlaam 78 municipiul Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 21 mai 2008 a fost atras în proces în calitate de pârât Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău (f. d. 36 Vol. I).

La 05 martie 2008 SRL „Columbus & Co” a depus cerere de completare a pretențiilor din acțiune, solicitând declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile - clădirea administrativă și depozitul-șură cu cantină situate pe str. M. Varlaam 78 municipiul Chișinău și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile – clădirea administrativă și depozitul-șură cu cantină situate pe str. M. Varlaam 78 mun. Chișinău (f. d. 37-38 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30 mai 2008, a fost recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a loturilor nr. 14.2001(06-222-DP) și 14.2001(06-223-DP) încheiat între Inspectoratul Fiscal principal de Stat și SRL „Columbus & Co” - clădirea administrativă și depozitul-șură cu cantină situate pe str. M. Varlaam 78 mun. Chișinău, procurate la licitația din 03 noiembrie 2003 la preț de 1 202 000 lei și 1 222 000 lei, fiind recunoscut dreptul de proprietate al SRL „Columbus & Co” asupra bunurilor imobile – clădirea administrativă și depozitul-șură cu cantină situate pe str. M. Varlaam 78 mun. Chișinău, procurate la licitația din 03 noiembrie 2003, și obligat SRL „Columbus & Co” în termen de 2 luni de la intrarea hotărârii în vigoare să achite restanța în sumă de 782 500 lei la trezoreria Chișinău pe contul indicat de Inspectoratul Fiscal de Stat municipiul Chișinău (f. d. 82-84 Vol. I).

La 27 ianuarie 2012 Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 30 mai 2008 (f. d. 87-89 Vol. I).

La 13 februarie 2012 Ministerul Culturii și Turismului a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 30 mai 2008 (f.d. 98-100 Vol. I).

La 30 martie 2012 Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 30 mai 2008 (f. d. 117-120 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2012, au fost restituite cererile de revizuire declarate de Ministerul Culturii și Turismului și Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău în prima instanță, Judecătoria Centru municipiul Chișinău, pentru examinare (f. d. 153-155).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2012, a fost respinsă cererea depusă de Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici” privind repunerea în termenul de declararea a apelului și restituită ca tardivă cererea de apel declarată de Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici” împotriva hotărârii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 30 mai 2008 (f. d. 170-172 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriai Centru din 06 (21) iunie 2013, cererile de revizuire declarate de Ministerul Culturii și Inspectoratul Fiscal de Stat municipiul Chișinău au fost respinse ca fiind inadmisibile (f. d. 264-267 Vol. I).

La 26 iunie 2013 Ministerul Culturii a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriai Centru din 21 iunie 2013 (f. d. 269-270 Vol. I).

La 05 iulie 2013 Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriai Centru din 21 iunie 2013 (f.d. 273 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2013, au fost admise recursurile declarate de Ministerul Culturii și Turismului și Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, casată încheierea Judecătoriai centru municipiul Chișinău din 06 iunie 2013, și s-au admis cererile de revizuire declarate de Ministerul Culturii și Inspectoratul Fiscal de Stat municipiul Chișinău și anulată hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 30 mai 2008, cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Centru municipiul Chișinău (f. d. 9-13 Vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriai Centru municipiul Chișinău din 16 ianuarie 2015, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Columbus & Co” ca fiind neîntemeiată (f.d. 168-179 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Columbus & Co”, fiind acordat termen SRL „Columbus & Co” pentru achitarea taxei de stat în mărime de 29 790 lei până la data de 03 iunie 2015 (f. d. 186-187 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015, a fost restituit apelul declarat de SRL „Columbus & Co” în legătură cu neînlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015 (f.d. 201-205 Vol. II).

La 21 octombrie 2015, SRL „Columbus & Co” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015 (f.d. 215-216 Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, a fost admis recursul declarat de SRL „Columbus & Co”, casată încheierea Curții de Apel

Chișinău din 16 septembrie 2015 și restituită cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererii de apel (f.d. 240-244 Vo. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de SRL „Columbus & Co” și menținută hotărârea Judecătoriei centru mun. Chișinău din 16 ianuarie 2015. Totodată a fost încasat din contul SRL „Columbus & Co” în beneficiul Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6 000 lei (f.d. 66-74 Vol. III).

La 17 iunie 2016, SRL „Columbus & Co” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 (f.d. 80-90 Vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2016, a fost admis recursul declarat de SRL „Columbus & Co”, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 și restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, într-un alt complet de judecată (f. d. 123-128 Vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, a fost respins apelul declarat de SRL „Columbus & Co” și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 16 ianuarie 2015 (f. d. 159-175 Vol. III).

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a constatat că contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile comercializate în urma petrecerii licitației nu a fost încheiat, dat fiind faptul că a fost încălcată procedura de comercializare a bunurilor sechestrate și s-a constatat că aceste bunuri nu constituiau proprietate privată, dar proprietatea statului.

La fel, instanța de apel a reținut că la 19 martie 2005 Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău a înaintat un demers către Comisia Republicană permanentă pentru organizarea expertizei, evaluării și comercializării bunurilor sechestrate, cu privire la anularea rezultatelor licitației, iar prin procesul-verbal din 04 aprilie 2004 s-a dispus anularea rezultatelor licitației petrecute la 03 noiembrie 2003 cu restituirea patrimoniului Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” și restituirea mijloacelor bănești SRL „Columbus & Co”.

Astfel, la 21 octombrie 2004 Inspectoratul Fiscal de Stat municipiul Chișinău a adresat SRL „Columbus & Co” o scrisoare, prin care a solicitat numărul contului bancar pentru a face posibilă restituirea sumei de 541 200 lei care a fost achitată de cumpărător, însă SRL „Columbus & Co” a înaintat acțiune în instanța de judecată împotriva Comisiei Republicane permanente pentru organizarea evaluării și comercializării bunurilor sechestrate, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat și Ministerul Culturii și Turismului cu privire la anularea parțială a procesului-verbal al Comisiei din 04 aprilie 2004, obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău de a încheia cu SRL „Columbus & Co” contractul de vânzare-cumpărare a imobilului respectiv și încasarea prejudiciului moral.

La fel, instanța de apel a reținut că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2007 s-a admis parțial acțiunea înaintată de SRL „Columbus & Co” și s-a anulat hotărârea Comisiei republicane permanente pentru organizarea expertizei, evaluării și comercializării bunurilor sechestrate din 04 aprilie 2004 în partea ce ține de anularea licitației din 03 noiembrie 2003 a loturilor nr. 14.2001(06-222-DP) și nr. 14.2001 (06-223-DP), s-a obligat Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău să încheie cu SRL „Columbus & Co” contractul de vânzare-cumpărare a loturilor menționate achiziționate la licitația din 03 noiembrie 2003.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2007 a fost respinsă cererea de revizuire înaintată de Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici” și menținută

decizia Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2007.

Totodată, instanța de apel a menționat că la 03 august 2007 Ministerul Culturii și Turismului a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău, Comisiei Republicane permanente pentru organizarea expertizei, evaluării și comercializării bunurilor sechestrate, SRL „Columbus & Co”, Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” cu privire la contestarea procesului-verbal din 03 noiembrie 2003 al Comisiei Republicane permanente pentru organizarea expertizei, evaluării și comercializării bunurilor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 noiembrie 2010, a fost admis recursul declarat de Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici”, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2010 și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Ministerul Culturii și Turismului și s-au anulat integral procesele-verbale nr. 0000180 și nr. 0000181 ale Comisiei republicane permanente pentru organizarea expertizei, evaluării și comercializării bunurilor sechestrate din 03 noiembrie 2003 cu privire la vânzarea loturilor nr. 14.2001(06-222-DP) și nr. 14.2001 (06-223-DP) SRL „Columbus & Co” a două edificii ale Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici”. Totodată s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de societatea în partea declarării legalității proceselor-verbale nr. 0000180 și nr. 0000181 cu privire la rezultatele vânzării la licitație cu ”strigare” întocmite la 03 noiembrie 2003, declararea nulă a refuzului IFS mun. Chișinău de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a loturilor, câștigate la licitația din 03 noiembrie 2003.

Astfel, a fost încetat procesul în partea pretențiilor SRL „Columbus & Co” cu privire la obligarea IFS mun. Chișinău de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a loturilor, câștigate la licitația din 03 noiembrie 2003 și încasarea prejudiciului moral.

Totodată, instanța de apel a concluzionat că procesul-verbal din 03 noiembrie 2003 al Comisiei Republicane permanente pentru organizarea expertizei, evaluării și comercializării bunurilor sechestrate a lezat în mod direct drepturile și interesele statului, or bunurile sechestrate nu sunt proprietatea Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici”, dar proprietate a statului.

Iar în context instanța de apel a remarcat că toate bunurile aflate la balanța Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” pe lângă faptul că constituie proprietatea statului, inclusiv clădirea Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” constituie obiect cultural, parte a patrimoniului cultural național și sub nici o formă nu poate fi urmărită sau înstrăinată.

La 28 aprilie 2017 SRL „Columbus & Co” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instane, cu pronunțarea uni noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului SRL „Columbus & Co”, a menționat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel nu s-a expus asupra incidenței în materialele cauzei a deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2007, prin care a fost admis recursul declarat de SRL „Columbus & Co”, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2006 și anulată Hotărârea Comisiei republicane permanente privind organizarea, evaluarea și comercializarea bunurilor sechestrate din 04 aprilie 2004 cu obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat

pe municipiul Chișinău să încheie cu SRL „Columbus & Co” contractele de vânzare-cumpărare respective.

De asemenea, a menționat că instanța de apel nu s-a expus asupra incidenței la materialele cauzei a încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2013, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2007.

La fel, reiterează că argumentele invocate de instanța de apel și prima instanță, sunt rezultatul unei interpretări defectuoase a cadrului normativ și exprimă o ignoranță desăvârșită față de textul și spiritul legii, securității raportului juridic și faptului deja cunoscut, iar reieșind din motivarea deciziei contestate, se atestă că instanța de apel incorect a stabilit circumstanțele factice a raportului juridic litigios, eronat a apreciat circumstanțele cauzei și a admis concluzii greșite, prin ce a pronunțat o decizie neîntemeiată și ilegală, contrar prevederilor normelor de drept material.

Or, instanța de apel a examinat superficial circumstanțele cazului și a apreciat arbitrar probele din dosar iar concluziile instanței aduse întru justificarea soluției adoptate au la bază doar declarațiile intimaților.

În context relatează că atât prima instanță, cât și instanța de apel contrar prevederilor legale nu au elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii din care motiv concluziile instanțelor expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Prin urmare, invocă faptul că temeiurile și procedura licitației a fost petrecută conform legislației specifice și este dreptul SRL „Columbus & Co” în adjudecarea loturilor cumpărate.

La 31 mai 2017 Serviciul Fiscal de Stat a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de SRL „Columbus & Co” cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 ianuarie 2015.

La 05 iunie 2017 Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a depus referință, asupra recursului declarat de SRL „Columbus & Co” în care a invocat că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și solicită să fie declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din actele cauzei, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 02 martie 2017, astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 aprilie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Columbus & Co” este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care

acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Columbus & Co” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurrentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în cererea de recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către SRL „Columbus & Co” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Columbus & Co” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Columbus & Co” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ion Druță

Judecătorii

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva