

D E C I Z I E

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva, Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „PfB Legal Consulting”, în interesele Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”, prin intermediul avocatului Ion Proca împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2017,

adoptată în cauza civilă la cererea Societății cu Răspundere Limitată „PfB legal Consulting” în interesele Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”, prin intermediul avocatului Dumitru Nemerenco privind repunerea în termen și validarea creanței, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Filomela”,

c o n s t a t ă

La 03 martie 2016 Societatea Comercială „Peremoga-AV” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Peremoga-AV” SRL) a depus cerere introductivă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Filomela” (în continuare SRL „Filomela”).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, s-a admis spre examinare cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL „Filomela”, fiind pusă sub observație prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Sergiu Guțu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016 (f.d. 4-6 recto-verso), s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SC „Peremoga-AV” SRL; s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Filomela” și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de debitorul SRL „Filomela”; s-a ridicat dreptul lui Tacu Mariana de la administrarea a SRL „Filomela” și s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, un reprezentant pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților în instanța de judecată, a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului; s-a desemnat în calitate de administrator al procedurii de insolvabilitate a SRL „Filomela” administratorul autorizat Sergiu Guțu; s-a obligat administratorul Guțu Sergiu: a) să notifice creditorii SRL „Filomela” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 de zile de la intentarea procesului, adică până 11 mai 2016; b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile

asupra cărora dețin un drept preferențial; c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de data de 26 mai 2016, tabelul definitiv al creanțelor și un raport detaliat asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor (la caz) cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii; d) s-a stabilit administratorului insolvenței un termen de 3 luni de la data intentării procedurii de insolvență pentru a executa prevederile art.114 din Legea insolvenței și să prezinte în fața instanței de insolvență hotărârea adunării creditorilor privitor la: intentarea procedurii de restructurare a debitorului sau de intentarea procedurii falimentului; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 02 iunie 2016, ora 14.30, pe adresa mun.Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 73, et. II, sala nr. 2; și s-a dispus publicarea dispozitivului hotărârii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile de la data adoptării.

La 10 mai 2016, șeful direcției juridice al Societății cu Răspundere Limitată „PFB Legal Consulting”, Aurelia Furdui a depus în interesele Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” (în continuare SA „Moldtelecom”) cerere privind validarea creanțelor față de debitorul insolvent SRL „Filomela” în sumă totală de 51941,93 de lei (f.d. 8 recto-verso).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 (f.d.137-138 recto-verso) s-a declarat tardivă și s-a restituit fără examinare contestația depusă de SA „Moldtelecom” privind neinclusiunea creanțelor creditorului în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Filomela”, în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „Filomela”.

La 02 martie 2017, SRL „PFB Legal Consulting” în interesele SA „Moldtelecom”, prin intermediul reprezentantului avocatului Dumitru Nemerenco a depus cerere privind repunerea în termen a cererii privind validarea creanțelor și validarea creanțelor față de debitorul insolvent SRL „Filomela” în sumă totală de 51941,93 de lei (f.d. 49 recto-verso).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2017 (f.d. 144-145 recto-verso) s-a încetat procesul pe cererea de repunere în termen și validare a creanțelor depusă de SRL „PFB Legal Consulting” în numele SA „Moldtelecom” în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „Filomela” și s-a menționat că nu se admite o nouă adresare a în instanță a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

În susținerea soluției adoptate, instanța de insolvență a reținut că, anterior cererea de validare a creanțelor SA „Moldtelecom” față de debitorul insolvent SRL „Filomela” în sumă totală de 51941,93 de lei a fost deja obiect de examinare în cadrul contestației depuse și care prin care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 s-a declarat ca tardivă și s-a restituit fără examinare.

La 02 iunie 2017, SRL „PFB Legal Consulting” în interesele SA „Moldtelecom”, prin intermediul avocatului Ion Proca a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2017, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei decizii în sensul repunerii în termen a cererii de validare a creanței și validarea creanței SA „Moldtelecom” față SRL „Filomela” în sumă totală de 51941,93 de lei, cu includerea în tabelul definitiv al creanțelor creanța SA „Moldtelecom” față SRL „Filomela”.

În motivarea recursului reiterează circumstanțele factice ce țin de fondul cererii privind validarea creanțelor SA „Moldtelecom” față SRL „Filomela” și a expus dezacordul cu privire la neinclusiunea creanțelor SA „Moldtelecom” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor debitorului insolubil SRL „Filomela”.

Totodată, a expus dezacordul cu privire la soluția instanței de insolabilitate privind respingerea contestației SA „Moldtelecom” pe motiv că, a fost depusă de o persoană neîmpuțernică, aducând în acest sens argumente cu privire la existența împuțernicirilor reprezentanților SA „Moldtelecom”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „PFB Legal Consulting”, în numele SA „Moldtelecom”, prin intermediul avocatului Ion Proca urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2017, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen, deoarece încheierea instanței de insolabilitate datează cu 22 mai 2017 (f.d. 144), iar cererea de recurs a fost depusă la 02 iunie 2017 (f.d. 148), în cadrul termenului legal de atac de 15 zile.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 437 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Instanța de recurs menționează că reprezentantul recurentului, neconformându-se prevederilor legale, a formulat o simplă cerere de recurs, fără evidențierea motivelor de ilegalitate și netemeinicie a încheierii contestate.

Astfel, în cuprinsul cererii de recurs deduse judecății nu se regăsesc argumentele ilegalității încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2017, care face obiectul recursului, ceea ce ar fi presupus indicarea punctuală de către recurent a motivelor de nelegalitate prin raportare la soluția pronunțată și la argumentele folosite de instanță în fundamentarea acesteia.

Instanța de recurs decelează că, dezacordul reprezentantului SA „Moldtelecom” expus în cererea de recurs referitor la respingerea contestației depuse cu privire la neinclusiunea creanței SA „Moldtelecom” în tabelul creanțelor creditorilor debitorului insolubil SRL „Filomela” nu poate fi acceptat ca temei pentru declararea recursului

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2017, or, referitor la contestația nominalizată, instanța de insolvență s-a pronunțat prin încheierea din 16 februarie 2017. Astfel, Colegiul remarcă faptul că, obiectul examinării în încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2017 este cererea SRL „PFB Legal Consulting” în interesele SA „Moldtelecom”, depusă prin intermediul avocatului Dumitru Nemerenco privind repunerea în termen a cererii privind validarea creanțelor și validarea creanțelor față de debitorul insolvent SRL „Filomela” în sumă totală de 51941,93 de lei, și nicidecum nu contestația asupra neincluzerii creanței SA „Moldtelecom” în tabelul creanțelor creditorilor SRL „Filomela”.

Ca urmare, Colegiul opinează că, în prezența unui recurs care nu conține esența și temeiurile lui, argumentul ilegalității încheierii atacate, precum și propunerile respective, instanța de recurs este în imposibilitatea de a exercita controlul legalității încheierii recurate.

La caz, este relevantă jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (*Van Harn împotriva Germaniei*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Prin urmare, instanța de recurs menționează că, reprezentantul recurentului fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja dreptul recurentului de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de către acesta.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „PFB Legal Consulting” în interesele SA „Moldtelecom”, prin intermediul avocatului Ion Proca împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2017 și a menține încheierea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „PFB Legal Consulting”, în interesele Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”, prin intermediul avocatului Ion Proca împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2017.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2017

adoptată în cauza civilă la cererea Societății cu Răspundere Limitată „PFB legal Consulting” în interesele Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”, prin intermediul avocatului Dumitru Nemerenco privind repunerea în termen și validarea creanței, în cadrul procesului de insolvență intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Filomela”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu