

DECIZIE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva, Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Alexandru Gulea împotriva încheierii Curții de
Apel Chișinău din 04 mai 2017

adoptată în cadrul procedurii de insolvență a Societății cu Răspundere
Limitată „Ilimad-Construct”, privire la contestația înaintată de Alexandru Gulea asupra
creanței Vioricăi Mîrza față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct”,

c o n s t a t ă

La 18.10.2013, Societatea pe Acțiuni „Concord-Strășeni” (în continuare SA
„Concord-Strășeni”) s-a adresat în judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat
intentarea în privința Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct” (în
continuare SRL „Ilimad-Construct”) a procesului de insolvență (f.d. 2 recto-verso).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013, s-a admis spre
examinare cererea introductivă (f.d. 3, 4-5 recto-verso).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, s-a intentat procesul
de insolvență față de SRL „Ilimad-Construct”; s-a desemnat în funcție de
administrator al insolvenței ÎI „Manalati Tair”; s-a stabilit termenul-limită, pentru
creditori, de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii
tabelului definitiv până la data de 14 aprilie 2014; s-a stabilit termenul de verificare a
creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv, până la data de 21
aprilie 2014; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 aprilie 2014,
ora 11:30, în incinta Curții de Apel Chișinău, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan
cel Mare și Sfânt nr. 73, bir. 102; s-a propus creditorilor garantați să precizeze fără
întârziere asupra căror bunuri dețin un drept prioritar, precum și temeiul acestui drept;
s-au menținut măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău
din 29 octombrie 2013 (f.d. 6, 7-9 recto-verso).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014, s-a intentat
procedura de faliment față de SRL „Ilimad-Construct”, s-a dizolvat SRL „Ilimad-
Construct”; s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct” – ÎI
„Manalati Tair”; s-au înlăturat membrii organelor de conducere a SRL „Ilimad-
Construct” de la gestionarea întreprinderii și masei debitoare, cu destituirea acestora
din funcțiile deținute, atribuțiile de administrare și de dispoziție a societății fiind
transmise lichidatorului ÎI „Manalati Tair”; s-au obligat organele de conducere ale

SRL „Ilimad-Construct” să transmită neîntârziat lichidatorului ÎI „Manalati Tair” gestiunea societății pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul societății, împreună cu registrele, cu actele (inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială) și cu ștampilele acesteia; s-a împuternicit lichidatorul să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării societății, valorificării și distribuirii masei debitoare, precum și alte atribuții prevăzute de lege, în măsura în care sunt necesare pentru determinarea tuturor operațiunilor procedurii falimentului; s-au obligat reprezentanții organului afacerilor interne și a altor organe de drept, la cererea scrisă sau verbală a lichidatorului să asigure ordinea publică și să participe la exercitarea atribuțiilor acestuia; întru prevenirea modificărilor stării bunurilor societății debitoare, în perioada derulării procedurii de faliment, s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: s-a interzis înstrăinarea bunurilor din masa debitoare și s-a sistat orice modificare legată de statutul juridic al societății debitoare sau al bunurilor ei, fără învoirea expresă a lichidatorului; s-a pus sub sechestru corespondența comercială a societății debitoare; s-au suspendat urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor societății debitoare, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra societății debitoare; s-a suspendat calcularea penalităților, dobânzilor și altor plăți aferente datoriilor creditoare ale societății debitoare; s-a interzis instituțiilor financiare în care societatea debitoare are deschise conturi, de a dispune de mijloacele existente în conturile societății debitoare, fără un ordin al lichidatorului și s-a prescris ca toate achitățile cu societatea debitoare să fie executate numai prin contul bancar de acumulare, gestionat de lichidator; s-a interzis achitarea dividendelor, efectuarea altor plăți legate de valorificarea hârtiilor de valoare, achitarea veniturilor pe cotele de participație, distribuirea profitului între asociații societății debitoare, răscumpărarea sau procurarea de către debitor a acțiunilor plasate sau achitarea contravalorii părții de participație, separarea cotei de participație din masa debitoare în legătură cu ieșirea sau excluderea debitorului din lista asociaților; s-au anulat sechestrele aplicate pe patrimoniul SRL „Ilimad-Construct”, precum și măsurile de asigurare sau de limitare a societății debitoare sau a lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens și s-au menținut numai măsurile de asigurare aplicate de instanța de insolvență; s-a dispus publicarea dispozitivului încheierii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, conform art. 7 din Legea insolvențității (f.d.11-12 recto-verso).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015, s-a destituit Manalati Tair din funcția de lichidator al SRL „Ilimad-Construct”; s-a desemnat în calitate de administrator autorizat al SRL „Ilimad-Construct” administratorul autorizat Dumitru Cucu; s-a obligat administratorul Manalati Tair să transmită administratorului nou desemnat toate documentele contabile, financiare și documentele necesare administrării întreprinderii insolvente, inclusiv ștampila, în termen de 5 zile (f.d. 13-14 recto-verso).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015, s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Ilimad-Construct” în procedura de faliment –Vasile Mîrzac (f.d. 15 recto-verso).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015 s-a admis cererea de demisie depusă de lichidatorul SRL „Ilimad-Construct”, Dumitru Cucu și s-a

desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct” în procedura de faliment - Irina Selevestru (f.d. 16 recto-verso).

La 01 septembrie 2016 Viorica Trofimov a depus cerere privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței în sumă de 10 128 de euro față de debitorul insolubil SRL „Ilimad-Construct” (f.d. 17-18 recto-verso).

Prin încheierea din 26 septembrie 2016 s-a respins cererea depusă de Viorica Trofimov cu privire la repunerea în termenul de înaintare a creanțelor față de debitorul insolubil SRL „Ilimad-Construct” (f.d. 46-47 recto-verso).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 s-a respins cererea depusă de Viorica Trofimov cu privire la repunerea în termen a recursului și s-a respins recursul ca tardiv (f.d. 59-63).

La 30 martie 2017 Alexandru Gulea a depus contestație asupra creanței Vioricăi Mîrza față de debitorul insolubil SRL „Ilimad-Construct” (f.d. 66-67 recto-verso).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 s-a respins ca neîntemeiată contestația lui Alexandru Gulea asupra creanței creditorului Viorica Mîrza (f.d. 79-81 recto-verso).

La 15 mai 2017 Alexandru Gulea a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor protocolare pronunțate de Curtea de Apel Chișinău la examinarea contestației depuse de Alexandru Gulea asupra creanței creditorului Viorica Mîrza și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 (f.d. 83)

Prin recursul din 26 mai 2017 Alexandru Gulea solicită admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 (f.d. 84-85).

În motivarea recursului a invocat netemeinicia încheierii instanței inferioare, menționând că a fost emisă în absența sa.

La caz, relevă că, a depus prin intermediul direcției evidență și documentare procesuală, cerere cu privire la amânarea ședinței de judecată din 27 aprilie 2017 privind examinarea contestației depuse de Alexandru Gulea asupra creanței Vioricăi Mîrza, pe motiv de boală și imposibilitate fizică de a se prezenta la ședința de judecată. Astfel, cererea sa a fost admisă, iar ședința de judecată amânată pentru 04 mai 2017.

Afirmă că, la 03 mai 2017 a depus, prin intermediul direcției evidență și documentare procesuală, cerere prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată din 04 mai 2017, pe motiv de boală și imposibilitate fizică de a se prezenta la ședința de judecată. Însă, instanța de insolabilitate a respins cererea de amânare a ședinței de judecată și a examinat contestația depusă de Alexandru Gulea asupra creanței Vioricăi Mîrza în lipsa contestatarului și a respins-o ca fiind neîntemeiată.

Invocă faptul că, în situația în care instanța de insolabilitate cunoscând despre starea de sănătate a contestatarului și imposibilitatea acestuia de a se prezenta în ședința de judecată, dar a examinat contestația în lipsa acestuia, l-a lipsit de posibilitatea de a se expune pe marginea contestației depuse și de a prezenta probe în susținerea poziției sale, prin ce a violat dreptul său la un proces echitabil.

Prin recursul din 13 iunie 2017 Alexandru Gulea solicită admiterea recursului; casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017; casarea încheierilor protocolare pronunțate de Curtea de Apel Chișinău (f.d. 90-102).

În motivarea recursului din 13 iunie 2017 recurentul face referire la netemeinicia soluției instanței de insolabilitate emisă asupra contestației Vioricăi Mîrza și Vasile Vutcarău și prin care a fost radiată creanța lui Alexandru Gulea în sumă de 33 400 de

euro din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Ilimad-Construct”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandru Gulea urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen, deoarece încheierea instanței de insolabilitate datează cu 04 mai 2017 (f.d. 79), iar cererea de recurs a fost depusă la 15 iunie 2017 (f.d. 83), în cadrul termenului legal de atac de 15 zile.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 437 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept material și procedural pertinente.

Materialele cauzei atestă că, la 18 octombrie 2013, Societatea pe Acțiuni „Concord-Strășeni” (în continuare SA „Concord-Strășeni”) s-a adresat în judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea în privința Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct” (în continuare SRL „Ilimad-Construct”) a procesului de insolabilitate (f.d. 2 recto-verso).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013, s-a admis spre examinare cererea introductivă (f.d. 3, 4-5 recto-verso).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Ilimad-Construct”; s-a desemnat în funcție de administrator al insolabilității ÎI „Manalati Tair”; s-a stabilit termenul-limită, pentru creditorii, de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la data de 14 aprilie 2014; s-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv, până la data de 21 aprilie 2014; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 aprilie 2014, ora 11:30, în incinta Curții de Apel Chișinău, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 73, bir. 102; s-a propus creditorilor garantați să precizeze fără întârziere asupra căror bunuri dețin un drept prioritar, precum și temeiul acestui drept; s-au menținut măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013 (f.d. 6, 7-9 recto-verso).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014, s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Ilimad-Construct”, s-a dizolvat SRL „Ilimad-Construct”; s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct” – ÎI „Manalati Tair”; s-au înlăturat membrii organelor de conducere a SRL „Ilimad-Construct” de la gestionarea întreprinderii și masei debitoare, cu destituirea acestora din funcțiile deținute, atribuțiile de administrare și de dispoziție a societății fiind transmise lichidatorului ÎI „Manalati Tair”; s-au obligat organele de conducere ale SRL „Ilimad-Construct” să transmită neîntârziat lichidatorului ÎI „Manalati Tair” gestiunea societății pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul societății, împreună cu registrele, cu actele (inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială) și cu ștampilele acesteia; s-a împuternicit lichidatorul să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării societății, valorificării și distribuirii masei debitoare, precum și alte atribuții prevăzute de lege, în măsura în care sunt necesare pentru determinarea tuturor operațiunilor procedurii falimentului; s-au obligat reprezentanții organului afacerilor interne și a altor organe de drept, la cererea scrisă sau verbală a lichidatorului să asigure ordinea publică și să participe la exercitarea atribuțiilor acestuia; întru prevenirea modificărilor stării bunurilor societății debitoare, în perioada derulării procedurii de faliment, s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: s-a interzis înstrăinarea bunurilor din masa debitoare și s-a sistat orice modificare legată de statutul juridic al societății debitoare sau al bunurilor ei, fără învoirea expresă a lichidatorului; s-a pus sub sechestru corespondența comercială a societății debitoare; s-au suspendat urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor societății debitoare, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra societății debitoare; s-a suspendat calcularea penalităților, dobânzilor și altor plăți aferente datoriilor creditoare ale societății debitoare; s-a interzis instituțiilor financiare în care societatea debitoare are deschise conturi, de a dispune de mijloacele existente în conturile societății debitoare, fără un ordin al lichidatorului și s-a prescris ca toate achitățile cu societatea debitoare să fie executate numai prin contul bancar de acumulare, gestionat de lichidator; s-a interzis achitarea dividendelor, efectuarea altor plăți legate de valorificarea hârtiilor de valoare, achitarea veniturilor pe cotele de participație, distribuirea profitului între asociații societății debitoare, răscumpărarea sau procurarea de către debitor a acțiunilor plasate sau achitarea contravalorii părții de participație, separarea cotei de participație din masa debitoare în legătură cu ieșirea sau excluderea debitorului din lista asociaților; s-au anulat sechestrurile aplicate pe patrimoniul SRL „Ilimad-Construct”, precum și măsurile de asigurare sau de limitare a societății debitoare sau a lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens și s-au menținut numai măsurile de asigurare aplicate de instanța de insolvență; s-a dispus publicarea dispozitivului încheierii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, conform art. 7 din Legea insolvenței (f.d.11-12 recto-verso).

La 03 martie 2016 Viorica Mîrza a depus cerere de admitere a creanței garantate față de SRL „Ilimad-Construct” în mărime de 29 190,90 de euro.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 s-a admis cererea Vioricăi Mîrza și s-a repus Viorica Mîrza în termenul de înaintare a creanțelor față de SRL „Ilimad-Construct”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016 s-a validat creanța garantată a Vioricai Mîrza față de SRL „Ilimad-Construct” cu suma 29 080 de euro.

La 30 martie 2017 Alexandru Gulea a depus contestație asupra creanței Vioricai Mîrza față de debitorul insolubil SRL „Ilimad-Construct” (f.d. 66-67 recto-verso).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 s-a respins ca neîntemeiată contestația lui Alexandru Gulea asupra creanței creditorului Viorica Mîrza (f.d. 79-81 recto-verso).

Articolul 1 din Legea insolabilității consemnează în alin. (4) că, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

În conformitate cu dispozițiile art. 144 alin. (3) din Legea insolabilității, instanța de insolabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolabilității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Potrivit articolului 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

La caz, instanța de recurs decelează că, citarea părților este actul procedural de importantă majoră în desfășurarea procesului civil, a cărui îndeplinire are ca scop încunoștințarea părților asupra termenului la care sunt chemate să se înfățișeze în fața instanței de judecată investită cu soluționarea litigiului dintre ele, pentru a-și formula apărările și susținerile referitoare la obiectul aceluși litigiu, asigurând două principii fundamentale ale procesului civil: principiul dreptului la apărare și cel al contradictorialității dezbaterilor.

Colegiul învederează că, în cauza *Rassohin împotriva Moldovei* (cererea nr.11373/05, 18 octombrie 2011), Înalta Curte reiterează faptul că articolul 6 § 1 nu garantează un drept de recurs împotriva deciziilor pronunțate în prima și a doua instanță. Însă, în cazul în care dreptul intern garantează un drept de recurs, procedura de recurs va fi tratată ca prelungire a procesului de judecată și, prin urmare, va cădea sub incidența articolului 6. Aceasta presupune, de exemplu, că părțile aflate în litigiu trebuie să beneficieze de un drept efectiv de acces la o instanță de judecată care va hotărî asupra „drepturilor și obligațiilor lor civile” (§ 32).

Iar în cauza *Russu împotriva Moldovei* (nr. 7413/05, 13 noiembrie 2008) Curtea a notat că, „în practică, instanțele judecătorești naționale nu acceptă în calitate de probă suficientă proba ce confirmă faptul expedierii unei scrisori de către instanța judecătorească și cer dovedă livrării” (§§ 23 - 28).

Din materialele cauzei, Colegiul constată că, instanța de insolabilitate a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată recurentului Alexandru Gulea pentru examinarea contestației sale lui Alexandru Gulea asupra creanței creditorului Viorica Mîrza față de debitorul insolubil SRL „Ilimad-Construct”. Însă, prin cererea din 26

aprilie 2017, Alexandru Gulea a solicitat amânarea ședinței de judecată, motivând că se află în concediu medical și este în imposibilitate fizică de a prezenta la ședințele de judecată din 27 aprilie 2017 ora 15.30, 16.00 și 16.30 (f.d. 73).

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 27 aprilie 2017, instanța de insolvabilitate a admis cerere lui Alexandru Gulea cu privire la amânarea ședinței de judecată și a fixat următoarea ședință pentru data de 04 mai 2017, ora 12.00 (f.d. 74 recto-verso.)

Succesiv, la 03 mai 2017, Alexandru Gulea a depus prin intermediul direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău cerere privind amânarea ședinței de judecată din 04 mai 2017, motivând că se află în concediu medical și este în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată stabilită (f.d. 75).

Mai mult decât atât, Colegiul evidențiază că, recurentul a solicitat repetat amânarea ședinței de judecată de examinare a contestației sale asupra creanței creditorului Viorica Mîrza față de debitorul insolubil SRL „Ilimad-Construct”. Or, potrivit dispozițiilor art. 206 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă reclamantul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, iar pârâtul nu cere soluționarea pricinii în fond, instanța scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanți la proces.

Sensul autentic al normei precitate stabilește că, pentru a fi aplicabilă urmează să fie întrunite cumulativ două condiții: 1) reclamantul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate; 2) iar pârâtul nu cere soluționarea pricinii în fond.

La caz, din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 04 mai 2017 se desprinde că, reprezentantul creditorului Viorica Mîrza, avocatul Vitalie Enachi a opinat ca fiind neîntemeiată și neprobată cererea lui Alexandru Gulea și s-a expus în sensul examinării contestației în absența acestuia (f.d. 74 verso).

La acest capitol, instanța de recurs notează că, recurentul nu a prezentat instanței de insolvabilitate probe care ar confirma faptul că, la momentul examinării contestației sale asupra creanței creditorului Viorica Mîrza față de debitorul insolubil SRL „Ilimad-Construct”, se afla în concediu medical și că ar fi în imposibilitate fizică de a se prezenta la ședința de judecată.

În corolar, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate a respectat dispozițiile art. 144 alin. (3) în coroborare cu prevederile art. 100 și art. 206 din Codul de procedură civilă și just a respins cererea lui Alexandru Gulea cu privire la amânarea ședinței de judecată, ca fiind depusă repetat și fără dovezi cu privire la starea de sănătate a acestuia.

La caz, este relevantă jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (*Van Harn împotriva Germaniei*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Prin urmare, instanța de recurs menționează că, recurentul fiind interesat în soarta soluționării litigiului în care este implicat, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță. Or, prin comportamentul său, și în special neprobarea stării de sănătate și imposibilității fizice de a se prezenta la ședința de judecată din 04 mai 2017, recurentul a demonstrat lipsă de interes față de cauza în care

este implicat, astfel, neîntreprinzând măsurile necesare de protejare a dreptului său de acces la instanță.

Cu referire la argumentele conținute în recursul din 13 iunie 2017 cu privire la netemeinicia soluției instanței de insolvență emisă asupra contestației Vioricăi Mîrza și Vasile Vutcarău și prin care a fost radiată creanța lui Alexandru Gulea în sumă de 33 400 de euro din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Ilimad-Construct”, instanța de recurs decelează că, la materialele cauzei nu se regăsește această încheiere, circumstanță care face imposibilă exercitarea controlului de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Alexandru Gulea împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 și a menține încheierea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Alexandru Gulea împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 în cadrul procedurii de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct”, privire la contestația înaintată de Alexandru Gulea asupra creanței Vioricăi Mîrza față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu