

instanța de apel: M. Moraru.

dosarul nr. 2rc-528/17

## DECIZIE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Valentina Clevadi  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Societatea pe Acțiuni Banca Comercială „ProCreditBank”, Olga Bulat, în cauza civilă în procedura de insolvență, cu privire la intentarea procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată “Numex & Co”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, prin care a fost confirmată hotărârea adunării creditorilor procedurii de insolvență intentată față de Societatea cu Răspundere Limitată “Numex & Co” cu privire la trecerea la procedura de restructurare a debitorului insolvent, obligarea acestuia de a depune în termen de 30 zile, planul de restructurare spre aprobare; a fost dispusă instituirea imediată a moratorului asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existenți la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepția creanțelor privind plata salariilor și a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale a căror scadență a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare,

### c o n s t a t ă

La 11 iulie 2016, administratorul S.R.L. “Numex & Co”, Ion Sillion a depus cerere introductivă împotriva S.R.L. “Numex & Co” cu privire la intentarea procesului de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, s-a admis cererea introductivă de intentare a procesului de insolvență.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016, s-a intentat procesul de insolvență față de S.R.L. “Numex & Co”, iar în calitate de administrator al insolvenței a fost desemnat Grigore Hanganu.

La ședințele de validare a creanțelor au fost validate creanțele creditorilor conform tabelului creanțelor.

În urma desfășurării adunării de raportare a creditorilor debitorului insolvent S.R.L. “Numex & Co” și examinării raportului administratorului privind situația economico-financiară, s-a constatat că acesta se află în incapacitate de plată.

Totodată, administratorul insolvenței a depus proiectul planului de restructurare, care în caz de realizare va permite menținerea în continuare a S.R.L. “Numex & Co”.

La 07 decembrie 2016, prin hotărârea adunării creditorilor s-a decis parcurgerea căii alternative falimentului și anume – de restructurare a debitorului S.R.L. “Numex & Co” în vederea satisfacerii integrale a creanțelor creditorilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 a fost confirmată hotărârea adunării creditorilor procedurii de insolvență intentată față de S.R.L. “Numex & Co” cu privire la trecerea la procedura de restructurare a debitorului insolvent, obligarea acestuia de a depune în termen de 30 zile, planul de restructurare spre aprobare; a fost dispusă instituirea imediată a moratoriului asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existenți la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepția creanțelor privind plata salariilor și a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale a căror scadență a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare.

La 07 iunie 2017, reprezentantul recurentului S.A. Banca Comercială „ProCreditBank”, Olga Bulat, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii cu privire la confirmarea procesului-verbal al adunării creditorilor din 07 decembrie 2016.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a indicat că încheierea instanței de insolvență este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, cu casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 și restituirea cauzei spre rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 5, alin. (6) al Legii insolvabilității, în competența instanței de insolvabilitate intră și controlul judecătoresc asupra activității administratorului provizoriu, administratorului insolvabilității și/sau a lichidatorului, procesele și cererile de natură judiciară privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 114, alin. (1), (2) și (7) al Legii menționate supra, administratorul insolvabilității va întocmi și va supune adunării creditorilor, în termenul stabilit de instanța de insolvabilitate, care nu poate depăși 100 de zile de la data deschiderii procedurii, un raport asupra stării economice și a cauzelor care au condus la insolvabilitatea debitorului, menționând persoanele cărora le-ar fi imputabilă această situație; (2) În raport se va indica existența posibilității reale de menținere, în totalitate sau parțial, a întreprinderii debitorului și de aplicare a planului ori, după caz, motivele care nu permit restructurarea și, în acest caz, va propune intrarea în faliment; (7) În cazul în care adunarea creditorilor de raportare hotărăște restructurarea debitorului, hotărârea se confirmă în cel mult 5 zile de către instanța de insolvabilitate, care, prin încheiere motivată, dispune intentarea procedurii de restructurare și stabilește un termen, de cel mult 30 de zile de la emiterea încheierii, de propunere a planului procedurii de restructurare.

Iar în conformitate cu art. 143, alin. (6) al Legii insolvabilității, o creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de

ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Din materialele dosarului urmează că, la 11 iulie 2016, administratorul S.R.L. “Numex & Co”, Ion Silion a depus cerere introductivă împotriva S.R.L. “Numex & Co” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, s-a admis cererea introductivă de intentare a procesului de insolabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016, s-a intentat procesul de insolabilitate față de S.R.L. “Numex & Co”, iar în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnat Grigore Hanganu.

La ședințele de validare a creanțelor au fost validate creanțele creditorilor conform tabelului creanțelor.

În urma desfășurării adunării de raportare a creditorilor debitorului insolubil S.R.L. “Numex & Co” și examinării raportului administratorului privind situația economico-financiară, s-a constatat că acesta se află în incapacitate de plată.

Totodată, administratorul insolabilității a depus proiectul planului de restructurare, care în caz de realizare va permite menținerea în continuare a S.R.L. “Numex & Co”.

La 07 decembrie 2016, prin hotărârea adunării creditorilor s-a decis parcurgerea căii alternative falimentului și anume – de restructurare a debitorului S.R.L. “Numex & Co” în vederea satisfacerii integrale a creanțelor creditorilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 a fost confirmată hotărârea adunării creditorilor procedurii de insolabilitate intentată față de S.R.L. “Numex & Co” cu privire la trecerea la procedura de restructurare a debitorului insolubil, obligarea acestuia de a depune în termen de 30 zile, planul de restructurare spre aprobare; a fost dispusă instituirea imediată a moratoriului asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existenți la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepția creanțelor privind plata salariilor și a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale a căror scadență a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare.

La 07 iunie 2017, reprezentantul recurentului S.A. Banca Comercială „ProCreditBank”, Olga Bulat, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii

recurate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii cu privire la confirmarea procesului-verbal al adunării creditorilor din 07 decembrie 2016.

Colegiul conchide că încheierea recurată este adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural, motiv pentru care aceasta urmează a fi casată cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Având în susținere prevederile normelor de drept enunțate supra, Colegiul consideră neîntemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, deoarece s-a constatat cert faptul că, instanța de insolabilitate nu a depus diligența cuvenită pentru a verifica procedura de desfășurare a adunării creditorilor și legalitatea hotărârii emise de către aceștia la 07 decembrie 2016.

Mai mult decât atât, instanța de insolabilitate urma să stabilească dacă hotărârea adunării creditorilor întrunește toate exigențele legale și anume: dacă la adunarea creditorilor au participat doar creditorii cu drept de vot sau și creditorii a căror creanță a fost contestată; dacă la adunarea creditorilor s-a discutat pe marginea raportului administratorului, care potrivit normelor legale, trebuie să fie depus la dosar și pus la dispoziția participanților la procedura de insolabilitate pentru a lua cunoștință cu cel puțin 5 zile înainte de adunarea creditorilor de raportare; dacă pe ordinea de zi a adunării creditorilor a fost inclusă examinarea planului procedurii de restructurare; astfel, prezența acestor neclarități au relevanță asupra hotărârii cu privire la trecerea la procedura de restructurare a debitorului S.R.L. "Numex & Co".

Urmare a celor expuse supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolabilitate nu și-a argumentat suficient soluția, în partea confirmării hotărârii adunării creditorilor privind trecerea la procedura de restructurare a debitorului insolabil.

Colegiul consideră că, reprezentantul recurentului a declarat recurs în termenul de 15 zile prevăzut de legislația în vigoare. Or, reprezentantul recurentului nu a fost prezent la ședința instanței de insolabilitate din 21 decembrie 2016 și a avut posibilitate să facă cunoștință cu încheierea contestată numai la 31 mai 2017.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, argumentele invocate în cererea de recurs sunt întemeiate, iar încheierea contestată a instanței de insolabilitate este, în contradicție cu normele de drept procedural enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 și de a trimite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 alin. 1, lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului Societatea pe Acțiuni Banca Comercială „ProCreditBank”, Olga Bulat.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, în cauza civilă în procedura de insolvență, cu privire la intentarea procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată “Numex & Co”, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Judecători

Mihai Poalelungi

Valentina Clevadî

Luiza Gafton