

Prima instanță: S. Bleșceaga.
Instanța de apel: A. Panov, V. Efros, A. Minciuna.

dosarul nr. 2ra-1199/17

DECIZIE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Valentina Clevadi
Luiza Gafton
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Termoactiv”, Natalia Covaliov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Termoactiv” împotriva lui Serghei Serduni, intervenient accesoriu Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/285 cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a lui Serghei Serduni împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Termoactiv" și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/285 cu privire la nulitatea clauzelor contractuale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Serghei Serduni, a fost casată hotărârea Judecătoriei Râșcani, municipiul Chișinău din 21 decembrie 2015 și a fost pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale,

c o n s t a t ă :

La 01 noiembrie 2013, reclamantul S.R.L. „Termoactiv” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Serduni, intervenient accesoriu ACC 55/285 cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantului a indicat că, a furnizat către ACC 55/285, din care face parte și apartamentul pârâtului, energie termică în baza contractului de furnizare a energiei termice nr. A/11-2012-107 din 18 decembrie 2012 încheiat cu pârâtul. Conform pct. 20 din contract facturile recepționate urmau a fi achitate în contul furnizorului până la data de 30 a lunii în care facturile au fost emise, sub riscul calculării de penalitate. Conform pct.23.1 din contract, pentru neexecutarea în tot sau în parte a obligațiilor contractuale de plată în termen pentru furnizarea energiei termice și a serviciilor prestate, furnizorul este în drept să calculeze suplimentar o penalitate conform art. 624 Cod civil, în mărime de 1% din obligația pecuniară pentru fiecare zi calendaristică de întârziere.

Ulterior, la 04 iunie 2013, reclamantul a depus în adresa pârâtului o reclamație prin care a cerut achitarea datoriei. În mod tacit, pârâtul a refuzat achitarea datoriilor, respectiv refuzând și rezolvarea litigiului pe cale amiabilă. În aceste condiții, reclamantul a fost pus în situația de a suporta cheltuieli suplimentare (plata taxei de stat, cheltuieli de asistență juridică).

Cere reclamantul, S.R.L. „Termoactiv”, încasarea din contul pârâtului Serghei Serduni, în beneficiul acestuia a datoriei în mărime de 1219 lei și 36 bani pentru livrarea agentului termic, a penalității de întârziere în mărime de 615 lei și 11 bani, a taxei de stat în mărime de 270 lei și a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 07 noiembrie 2014, Serghei Serduni a depus cerere reconvențională împotriva S.R.L. "Termoactiv" și ACC nr. 55/285 cu privire la nulitatea clauzelor contractuale la pct. 23.1 și pct. 11.2.6 din contractul A/11-2012 încheiat la 18 decembrie 2012, ca fiind abuzive.

Prin hotărârea judecătorească Râșcani, mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, acțiunea inițială a fost admisă, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, a fost admis apelul declarat de către Serghei Serduni, a fost casată hotărârea Judecătorească Râșcani, mun. Chișinău din 21 decembrie 2015 și a fost pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

La 16 ianuarie 2017, reprezentantul recurentului S.R.L. „Termoactiv”, Natalia Covaliov, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, de către instanța de apel a fost aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată și că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea. Astfel, normele la care a făcut referire instanța de apel - art.220 Cod civil arată că actul juridic sau clauza sunt nule doar dacă ele contravin normelor imperative ale legii și dacă legea nu prevede altfel. În urma examinării apelului

declarat de Serghei Serduni, instanța de apel a emis decizia în care nu se regăsește o argumentare pe care s-a bazat la admiterea cererii reconvenționale, or, o astfel de argumentare nici nu este dată de către instanță, ultima limitându-se doar la indicarea art.220 Cod civil, care prevede nulitatea clauzei care contravine normelor imperative ale legii. Mai mult ca atât, instanța a motivat declararea nulității pct. 11.2.6 și pct. 23.1, bazându-se pe conținutul clauzei indicate la pct.18.

Referitor la declararea nulității clauzei ce prevede penalitatea, recurentul a menționat că, clauza penală reprezintă o stipulație (prevedere contractuală), prin care părțile stabilesc de comun acord, anticipat și prin apreciere cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate de partea în culpă, în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor asumate. În cazuri excepționale instanța de judecată poate dispune reducerea clauzei penale pe care o consideră disproporționat de mare.

De asemenea, susține recurentul, contractul-tip dintre S.R.L. "Termoactiv" și ACC nr. 55/285, mandată de locatori, a fost negociat pe parcursul a 2 luni cu participarea a 2 avocați contractați de ACC nr. 55/285. Deci, obligațiile transpuse în contract au fost înțelese și asumate de părți. La fel urmează a fi aplicată legislația pornind de la faptul că, drept temei de apariție a obligațiilor intimatului servește contractul de furnizare a energiei termice, art. 9 Cod civil se referă la executarea obligațiilor din partea intimatului în acord cu contractul, art. 512 Cod civil, îi acordă dreptul recurentului, în calitate de creditor, să pretindă de la intimat, în calitate de debitor, executarea obligațiilor. Astfel, instanța este în drept să reducă cuantumul penalității, dar temei de a fi declarată nulă această clauză nu a fost găsit în speța dată. Decizia instanței de apel urmează a fi casată și din motivul că, nu conține expres norma materială care a fost aplicată și nici motivarea aplicării legii, ceea ce contravine art. 6 al CEDO care impune ca orice hotărâre judecătorească să fie motivată, astfel încât justițiabilul să poată observa care dintre argumentele sale au fost acceptate și motivele pentru care unele i s-au respins.

Recurentul a mai susținut că, Serghei Serduni a făcut trimitere și la art.4 din Legea privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, însă nu a explicat din care considerente aceste clauze urmează a fi considerate abuzive.

Mai mult ca atât, cum a fost indicat anterior, contractul a fost negociat, intimatul beneficiind de un contract care nu poate fi considerat unilateral. Este de reținut și faptul că la 01 aprilie 2013, Agenția pentru Protecția Consumatorilor a efectuat un control, în rezultatul căruia careva clauze abuzive în contractul prezentat de consumator nu au fost depistate, fapt confirmat prin actul de control emis în urma verificării contractului.

Cu referire la respingerea cererii de chemare în judecată cu privire la încasarea sumei de la intimat, recurentul a reținut că conform prevederilor contractului,

intimatul s-a obligat să achite pentru consumul de energie termică, fapt reflectat în pct. 20-21 din contract.

Intimatul consideră că urma să beneficieze de reducere, însă în pct. 18 din contract este indicat că consumatorul, dacă achită în avans agentul termic până la data de 15 a lunii înainte de luna de consum, furnizorul este în drept să calculeze o reducere. Din ordinele de plată, prezentate de intimat, nu reiese că sumele au fost achitate în avans până la data de 15 a lunii înainte de luna de consum.

La formarea prețului, recurentul se conduce de actele adoptate de A.N.R.E. (hotărârea nr.482 din 06.09.2012), metodologia de calcul a prețului aplicat de S.R.L. "Termoactiv" fiind una corectă. În rezultatul negocierilor, S.R.L. "Termoactiv" și ACC nr. 55/285 au convenit asupra unui preț de 1100 lei/Gkal, iar în cazul locatarilor care achită în avans cu 15 zile, prețul Gkal va fi de 960 lei.

Consideră că, instanța de apel greșit a reținut suma de 960 lei, deoarece după cum s-a arătat, intimatul nu a achitat suma în avans până la data de 15 a lunii înainte de luna de consum.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Termoactiv”, Natalia Covaliov, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea deciziei instanței de apel în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa parțial decizia instanței de apel în partea admiterii acțiunii reconvenționale, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și menținerea în rest a deciziei instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele dosarului, rezultă că, la 18 decembrie 2012, între S.R.L. "Termoactiv" și Serghei Serduni a fost încheiat contractul de furnizare a energiei termice nr. A/11-2012-107. Conform prevederilor din pct. 1 din contract, părțile au încheiat prezentul contract privind procurarea de către consumator a agentului termic și a serviciilor prestate de către furnizor, în condițiile și volumul negociat dintre furnizor și ACC nr. 55/285. Consumatorul va achita serviciile prestate conform condițiilor negociate și semnate de către furnizor și Asociație și conform metodologiei A.N.R.E. bazate pe costurile de facto și actualizate lunar. În cazul unor neclarități, la interpretarea prezentului contract va fi folosit și contractul semnat

dintre furnizor și Asociație (f.d.7-10).

Potrivit pct. 18 din contract, în cazul consumatorului ce are datoriile nestinse, și dacă acesta a achitat în contul furnizorului în avans agentul termic până la data de 15 a lunii înainte de luna de consum, pentru suma avansată furnizorul este în drept să calculeze consumatorului o reducere.

La 24 decembrie 2012, între S.R.L. "Termoactiv" și ACC 55/285 a fost încheiat acordul privind negocierea condițiilor și prețului pentru furnizarea energiei termice nr. 11/12-2012 (f.d.29-33).

Conform pct. 4.1 din acord, furnizorul a acceptat aplicarea unui preț negociabil/contractual, stabilit conform prezentului acord, dar nu cel stabilit conform Metodologiei de calcul recomandată de A.N.R.E.

Potrivit pct. 4.2 din acord, furnizorul va livra agent termic la un preț contractual de 1100 lei pe 1 Gkal. Acest preț nu poate fi modificat decât în condițiile stipulate în pct. 4.3 și 4.4 din acord.

Conform pct. 4.3 din acord, în cazul în care consumatorul, care dispune de contract direct cu furnizorul, va achita agentul termic în avans până la data de 15 a lunii de gestiune, furnizorul se obligă să calculeze o reducere în mărime de 140 lei pe 1 Gkal pentru echivalentul avansat cu respectarea exigențelor de la pct. 13-15 din prezentul acord.

Punctul 12 din acord prevede că, în cazul consumatorului ce are datoriile nestinse, și dacă acesta a achitat în contul furnizorului în avans agentul termic până la data de 15 a lunii de gestiune, pentru suma avansată, furnizorul este în drept să calculeze consumatorului o reducere.

În motivarea soluției de respingere a cererii de chemare în judecată a S.R.L. „Termoactiv” împotriva lui Serghei Serduni, intervenient accesoriu ACC nr. 55/285 cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, instanța de apel a reținut că, intimatul a achitat energia termică la prețul indicat în factura de plată și anume, la prețul de 960 lei pentru 1 Gcal, deoarece factura a fost achitată până la data de 15 a lunii ce urmează imediat luna de gestiune, beneficiind astfel de o reducere în mărime de 140 lei pentru 1 Gcal.

Susținerea recurentului în sensul că intimatul nu a achitat energia termică conform pct. 18 din contract care prevede că în cazul consumatorului ce are datoriile nestinse, și dacă acesta a achitat în contul furnizorului în avans agentul termic până la data de 15 a lunii înainte de luna de consum, pentru suma avansată, furnizorul este în drept să calculeze consumatorului o reducere nu poate fi reținut, deoarece din conținutul facturii lunare de plată reiese că "evitați datoriile și calculul penalităților și achitați consumul integral până la data de 30 a lunii ce urmează imediat luna de gestiune. Beneficiați de prețul 960 lei pentru Gkal dacă - 3) achitați consumul în

avans până la data de 15 a lunii ce urmează imediat luna de gestiune". Aceleași prevederi conține și pct.12 din acord.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază ca legală și întemeiată decizia instanței de apel în partea respingerii cererii de chemare în judecată a S.R.L. „Termoactiv” împotriva lui Serghei Serduni, intervenient accesoriu ACC nr. 55/285 cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel greșit a ajuns la concluzia admiterii cererii reconvenționale a lui Serghei Serduni împotriva S.R.L. "Termoactiv" și ACC 55/285 cu privire la nulitatea clauzelor contractuale, aplicând o lege care nu urma să fie aplicată.

În cererea reconvențională reclamantul-intimat Serghei Serduni a cerut declararea nulității clauzelor contractuale la pct. 23.1 și 11.2.6 din contractul nr. A/11-2012 încheiat la 18.12.2012 cu S.R.L. "Termoactiv", întemeindu-și în drept pretențiile pe prevederile art.712, 716 și 718 Cod civil și art.4 și 5 din Legea privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, pretențiile formulate de intimat nu se încadrează în prevederile legale menționate din următoarele considerente.

Referitor la invocarea de către intimat în cererea reconvențională a art. art.712, 716 și 718 Cod civil.

După cum s-a stabilit pe parcursul examinării cauzei, intimatul Serghei Serduni a beneficiat de energie termică în baza contractului de furnizare a energiei termice nr. A/11-2012-107 din 18 decembrie 2012 și a acordului privind negocierea condițiilor și prețului pentru furnizarea energiei termice nr. 11/12-2012, încheiat la 24 decembrie 2012, între S.R.L. "Termoactiv" și ACC 55/285.

Conform art.712 alin. (4) Cod civil, se poate dispune prin lege includerea clauzelor contractuale standard în unele tipuri de contracte chiar și fără respectarea condițiilor de la alin.(3).

Conform art. 713 Cod civil, chiar și fără respectarea condițiilor prevăzute la art.712 alin.(3), se consideră incluse în contract clauzele contractuale standard stabilite de lege pentru anumite tipuri de contracte. Astfel, legea poate prevedea situații în care anumite clauze contractuale standard stabilite prin lege sunt incluse în contract prin efectul legii, indiferent de voința părților.

Susținerea reclamantului-intimat Serghei Serduni că, clauzele contractuale sunt nule prin prisma art.220 din Codul civil este de asemenea greșită.

În acest context instanța de recurs reține că, prevederile art. 220 alin. (1) care

indică că actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel. Actul juridic sau clauza care contravine ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule. În sensul normei enunțate este de înțeles că sancțiunea nerespectării prevederilor legii este nulitatea absolută. Norma acestui alineat prevede că sunt lovite de nulitate absolută actele juridice care contravin normelor imperative, adică acelor norme care prescriu în mod expres o conduită obligatorie, o obligație de la care subiectul nu se poate sustrage sau nu o poate ocoli (norme onerative), sau care, prin dispoziția lor, interzic săvârșirea unor acțiuni (norme prohibitive).

Nulitatea acestor clauze contractuale nu poate fi supusă analizei nici din perspectiva dispozițiilor Legii nr. 256 din 09.12.2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii.

Conform art.1 alin.(1), prezenta lege, stabilește cadrul legal privind protecția consumatorilor împotriva clauzelor contractuale abuzive. Ea se aplică la contractele încheiate între un comerciant și un consumator, indiferent de forma acestor contracte (verbală, scrisă), precum și la completarea fișelor de comandă sau a bonurilor de livrare, a biletelor, a tichetelor și altora asemenea care conțin clauze contractuale standard. Alineatul (2) prevede că sub incidența prezentei legi nu cad: a) clauzele contractuale care reflectă normele prevăzute în legi și în alte acte normative.

Este de reținut că, penalitatea prevăzută în pct.23.1 și clauza contractuală din pct. 11.2.6 din contract unde este specificat faptul că, furnizorul are dreptul de a sista și/sau limita livrarea energiei termice fără a purta responsabilitate materială pentru consecințe în cazul în care procentul neplătitorilor facturați din complexul locativ deservit de furnizor este mai mare de 50% sau suma totală a datoriei depășește 50% din factură lunară, nu este interzisă de lege sau de alte acte normative.

Astfel, conform art.624 alin.(1) din Codul civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Conform art. 12 din Legea cu privire la energetică, nr. 1525 din 19.02.1998, furnizarea și consumul combustibililor, gazelor naturale, energiei electrice și termice se efectuează conform unor regulamente aprobate de Agenție. În contract se stipulează cantitatea, calitatea, fiabilitatea și regimul de furnizare și consum al resurselor energetice, condițiile de reglare a graficului de consum, tarifele, modul de plată, se prevăd sancțiuni pentru nerespectarea obligațiilor contractuale. Pentru plata întârziată a consumului de energie, consumatorii plătesc penalitate în mărime determinată în modul stabilit. Cuantumul clauzei penale este negociabil. În cazul în care consumatorul nu plătește integral, în termenul stipulat în contract, energia

electrică și termică, gazele naturale consumate, furnizorul este în drept să întrerupă livrarea în modul stabilit de contract sau de lege.

Conform pct.9 și 10 din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.434 din 09.04.1998, furnizarea energiei termice se face numai în bază de contract încheiat între furnizor și consumator, între producător și distribuitor, precum și între consumator și subconsumator, ale cărui prevederi trebuie respectate de fiecare parte. Conținutul contractului de furnizare a energiei termice se convine între părțile contractante, cu respectarea prevederilor prezentului Regulament și a legislației în vigoare, având la bază contractul-cadru al furnizorului.

Punctul 59 din Regulament prevede că, furnizorul este în drept să întrerupă furnizarea energiei termice către consumatori, în următoarele cazuri: c) neachitarea contului, a notei de plată, a anticipației sau a plăților planificate în termenele stabilite.

Punctul 88 din Regulament prevede că, pentru neachitarea facturii în termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia, la un mare consumator se va aplica o penalizare conform legislației în vigoare pentru fiecare zi de întârziere, cu începere din prima zi a înregistrării facturii și până la achitarea ei. Penalitățile în vigoare, pentru fiecare zi de întârziere a plății facturii, se aplică de producător și distribuitorului după trecerea a 15 zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia și până la achitarea ei. După trecerea a 15 zile lucrătoare de aplicare a penalităților, dacă factura nu a fost achitată de consumator, furnizorul va putea proceda la întreruperea livrării energiei termice cu un preaviz de 5 zile lucrătoare, iar eventualele consecințe ce rezultă din această întrerupere privesc în exclusivitate pe consumator.

Or, din analiza dispozițiilor legale menționate supra reiese că, atât reglementarea specială - Legea cu privire la energetică 1525 din 19.02.1998, Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.434 din 09.04.1998 cât și reglementarea de drept comun - Codul civil, permit furnizorului încasarea penalităților și sistarea energiei termice.

Este de reținut că, actul juridic care a stat la baza raporturilor juridice în litigiu este contractul de furnizare a energiei termice și acordul privind negocierea condițiilor și prețului pentru furnizarea energiei termice, care urma a fi analizat de instanța de apel așa cum a fost calificat de părți, nefiindu-le schimbată natura juridică și înțelesul lămurit și vădit neîndoielnic al acestora. Atât tarifele de furnizare a energiei termice, cât și condițiile cu privire la mărimea penalității și sistarea energiei termice au fost stabilite între părți prin negociere și nu de prevederi legale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, decizia instanței de apel nu îndeplinește nici exigența de a fi motivată. Maniera extrem de succintă în care se exprimă considerentele soluției

pronunțate face decizia dată criticabilă din perspectiva legalității, în măsura în care nu arată, la situația concreta supusă judecării, care a fost parcursul logic al concluziei exprimate. Or, un proces civil finalizat prin hotărârea care dezleagă fondul, cu garanțiile date de art. 6.1 din Convenția Europeană privind Drepturile Omului, include printre altele dreptul părților de a fi în mod real "ascultate", cel puțin pentru a le aprecia relevanța în determinarea situației de fapt.

În cauza dată, deși instanța a pronunțat o soluție care reprezintă fondul cauzei, este de menționat că, nici o afirmație a părților nu a fost cercetată, deci nu au servit ca suport al concluziilor instanței, concluzii care nu au fost fundamentate pe stabilirea unei stări de fapt sau pe maniera în care legea devine incidentă în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: c) a interpretat în mod eronat legea.

Din considerentele menționate și având în vedere că, circumstanțele pricinii au fost constatate de instanța de apel, nefiind necesară verificarea suplimentară de dovezi, însă în partea admiterii acțiunii reconvenționale instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de reprezentantul S.R.L. „Termoactiv”, Natalia Covaliov, de a casa parțial decizia instanței de apel în partea admiterii acțiunii reconvenționale, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. În rest decizia instanței de apel urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) art. 445 al. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Termoactiv”, Natalia Covaliov.

Se casează parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Termoactiv” împotriva lui Serghei Serduni, intervenient accesoriu Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/285 cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a lui Serghei Serduni împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Termoactiv" și Asociația de Coproprietari în

Condominiu nr. 55/285 cu privire la nulitatea clauzelor contractuale, în partea admiterii acțiunii reconvenționale, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care:

Se respinge acțiunea reconvențională a lui Serghei Serduni împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Termoactiv" și Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/285 cu privire la nulitatea clauzelor contractuale.

În rest, decizia instanței de apel se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Mihai Poalelungi

Judecătorii

Valentina Clevadi

Luiza Gafton

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru