

ÎNCHEIERE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Chetrușcă Viorel, în interesele lui Granovski Vitalii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Granovski Vitalii către C.C.L. nr. 162, Cazacu Mihai, intervenienți accesorii "Apă-Canal Chișinău" S.A. și "INFOCOM" Î.M. cu privire la excluderea sumei din facturile de plată pentru serviciile locativ-comunale, încasarea prejudiciului moral cauzat și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017, prin care a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de avocatul Chetrușcă Viorel, în interesele lui Granovski Vitalii, menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19 iulie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 18.05.2016, Granovski Vitalii a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva C.C.L. nr. 162, lui Cazacu Mihail, intervenienți accesorii "INFOCOM" Î.M. și "Apă-Canal Chișinău" S.A., privind excluderea sumei din factura de plată pentru serviciile locativ-comunale, încasarea prejudiciului moral cauzat și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la data de 24.03.2016, a adresat președintelui C.C.L. nr. 162, Cazacu Mihail, o cerere prin care a solicitat ca ultimul să se adreseze către "INFOCOM" Î.M. în vederea excluderii sumei de 6 785,30 lei, de la rubrica "datorii" din ordinul de încasare a numerarului pentru serviciul "apă potabilă", furnizată în ap.238, str. Ginta Latină, 19, mun. Chișinău, care aparține reclamantului, după cum rezultă din hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21.05.2015.

Drept răspuns la cererea sa, în cutia poștală a reclamantului, președintele C.C.L. nr. 162, Cazacu Mihail, a lăsat scrisoarea "INFOCOM" Î.M. nr.1097 din 13.04.2016 la care a fost anexată informația despre calculele, achitățile și datoriile la serviciul "apă potabilă" pentru ap.238, nefiind formulat careva răspuns la cererea reclamantului din 24.03.2016. Iar pentru luna aprilie 2016, în ordinul de încasare a numerarului pentru "apă potabilă" furnizată în ap.238 din str. Ginta Latină, 19, mun. Chișinău a fost inclusă suma de 6 785,30 lei.

În așa mod, prin neoferirea de către președintele C.C.L. nr. 162, Cazacu Mihail, a unui răspuns legal, i-a fost cauzat un prejudiciu moral, fiindu-i disprețuită demnitatea de cetățean și ignorate cerințele.

Drept urmare a celor expuse, reclamantul a solicitat instanței anularea ordinului de încasare a numerarului pentru serviciul ”apă potabilă”, furnizată în ap.238, str. Ginta Latină, 19, mun.Chișinău, în partea datoriei de 6 785,30 lei; obligarea C.C.L. nr. 162 și a lui Cazacu Mihail să se adreseze ”INFOCOM” Î.M. în vederea excluderii din facturile de plată pentru serviciile locativ-comunale a sumei de 6 785,30 lei pentru serviciul ”apă potabilă”, inclusă la rubrica ”datorii” consumatorului Granovski Vitalii pentru apartamentul nr. 238, str. Ginta Latină, 19, mun. Chișinău; încasarea din contul pârâților a prejudiciul moral în mărime de 1 000,00 lei, cât și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 19 iulie 2016, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, fiind dispusă excluderea din factura de plată pentru serviciile locativ-comunale a sumei de 6 785,30 lei pentru apă potabilă, inclusă la rubrica ”datorii” consumatorului Granovski Vitalii pentru apartamentul nr.238, str. Ginta Latină, 19, mun. Chișinău și încasarea din contul C.C.L. nr. 162 în beneficiul lui Granovski Vitalii, a cheltuielilor de judecată în formă de cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1 000,00 lei, în rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017, a fost respins apelul declarat de avocatul Chetrușcă Viorel, în interesele lui Granovski Vitalii, menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19 iulie 2016.

La data de 10 aprilie 2017, avocatul Chetrușcă Viorel, în interesele lui Granovski Vitalii, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19 iulie 2016 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017, în partea în care a fost respinsă acțiunea, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a săvârșit alte încălcări care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către avocatul Chetrușcă Viorel, în interesele lui Granovski Vitalii, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al

Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind inadmisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs a avocatului Chetrușcă Viorel, în interesele lui Granovski Vitalii.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Chetrușcă Viorel, în interesele lui Granovski Vitalii.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas