

ÎNCHEIERE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Zatic Petru,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Zatic Petru către Î.C.S.
”Red Union Fenosa” S.A. cu privire la anularea actelor,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin care a
fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de Zatic Petru, menținută hotărârea
Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 mai 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 25 martie 2016, Petru Zatic s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Î.C.S. ”Red Union Fenosa” S.A. privind anularea actelor.

În susținerea poziției sale, reclamantul a invocat că, la 21 ianuarie 2016 de către personalul Operatorului Rețelei de Distribuție de energie electrică din Chișinău a fost efectuat controlul echipamentului de măsurare a energiei electrice de la consumatorul Zatic Petru, prin care s-au depistat încălcări și anume: intervenția în schema de funcționare a echipamentului de măsurări prin racordarea firului la borna 3 și folosirea de către consumator a unui alt fir adăugător cu ajutorul căruia ultimul deconectează și conectează sursa de energie.

În opinia reclamantului, actul sus menționat a fost emis contrar prevederilor legale, și anume, controlul a fost efectuat în lipsa consumatorului, or Moscovciuc Rita, nefiind membru de familie, nu avea împuterniciri de a reprezenta consumatorul și, în același timp, controlul a fost efectuat în lipsa martorilor. Acest fapt a fost menționat și de reprezentantul Operatorului, ceea ce în sine reprezintă o încălcare a drepturilor și intereselor sale.

Despre prezența încălcărilor nu a știut, nu a efectuat nici o acțiune în ceea ce privește rețeaua de distribuție, actul îl consideră ca fiind lipsit de un suport probatoriu suficient, pentru a-i incrimina vreo intervenție în schema de funcționare a rețelei.

Ulterior, a făcut cunoștință cu actul nr. C033509 și cu decizia cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale cu nr.0505/06856-2016201.

La data de 23.02.2016, a depus cerere prealabilă la Î.C.S. ”Red Union Fenosa” S.A. în care a indicat toate argumentele sus menționate și a solicitat anularea actului nr.C033509, și anularea deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale cu nr.0505/06856-2016201, ca ilegale și neîntemeiate.

Prin răspunsul nr. 0505/13745-20160224 Î.C.S. ”Red Union Fenosa” S.A., a informat reclamantul ca cererea prealabila a fost respinsă, din motiv că controlul

instalației electrice a fost efectuat de către personalul furnizorului în strictă conformitate cu prevederile p. 161, p. 165 ale Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrare al ANRE nr.393 din 15/12/2010, care oferă furnizorului dreptul să efectueze verificarea instalației electrice în prezența reprezentantului consumatorului sau a membrilor familiei care locuiesc împreună cu consumatorul și întocmirea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale în doua exemplare, fiind demonstrată modalitatea în care au fost încălcate clauzele contractuale, care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată.

Nefiind de acord cu răspunsul primit, indicând că între reclamant și pârât nu a fost niciodată semnat nici un contract, Zatic Petru a înaintat o acțiune în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 06 mai 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Zatic Petru împotriva Î.C.S. "Red Union Fenosa" S.A. cu privire la anularea actelor a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Zatic Petru, menținută hotărârea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 06 mai 2016.

La data de 07 aprilie 2017, Zatic Petru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

În motivarea recursului, a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată și că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea.

La data de 04 mai 2017, reprezentantul Î.C.S. "Red Union Fenosa" S.A., avocatul Macovei Artur, a depus referință la cererea de recurs înaintată de Zatic Petru, solicitând respingerea acestuia.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Zatic Petru, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că

reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind inadmisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs a recurentului Zatic Petru.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Zatic Petru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas