

ÎNCHEIERE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Efimova Valentina,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a „Cet-Nord” S.A. către Efimova Valentina cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională înaintată de Efimova Valentina către „Cet-Nord” S.A. cu privire la recunoașterea calculelor efectuate ca fiind neîntemeiate și obligarea de a nu efectua calculele pentru energia termică pentru viitor,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2017, prin care a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de Efimova Valentina, menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 octombrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 14.10.2015, „Cet-Nord” S.A. a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Efimova Valentinei cu privire la încasarea datoriei.

În susținerea poziției sale, a indicat că, la data de 30.10.2002, apartamentul nr. 7 din pe str. Ștefan cel Mare, 34, mun. Bălți a fost deconectat integral de la sistemul de încălzire. În cazul deconectării integrale de la sistemul central de încălzire, consumatorul achită plata pentru pierderile normative de energie termică în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 707 din 20.09.2011 anexa nr. 7 pct. 8¹. Calculul în mărime de 15 % a fost efectuat pentru sezonul 2012-2013, respectiv 20 % pentru sezonul 2013-2014, 20 % de la 01.10.2014 până la 28.02.2015, 10 % de la 01.03.2015 până la 30.04.2015. Așadar, în perioada 01.11.2012-01.05.2015 pierderile normative au constituit 3 726,42 lei.

La data de 26.08.2015, reclamanta s-a adresat cu o pretenție în adresa pârâtei, prin care a solicitat achitarea datoriei create, însă ultima a lăsat fără atenție petiția în cauză. Din considerentele date „Cet-Nord” S.A. este nevoită să se adreseze în instanță cu prezenta acțiune, prin care solicită încasarea de la Efimova Valentina în folosul ei a datoriei în mărime de 3 726,42 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei.

La 02.10.2015, reclamanta a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea de la pârâta Efimova Valentina a datoriei pentru pierderile normative de energie termică în mărime de 1 951,28 lei, motivându-și solicitarea pe faptul că lipsesc două elemente constructive a blocului locativ, și anume, lipsa țevilor tranzit din apartament și lipsa țevilor în scara blocului locativ.

La data de 14.03.2016, pârâta Efimova Valentina, a înaintat o acțiune reconvențională împotriva „Cet-Nord” S.A. solicitând recunoașterea calculelor

efectuate ca fiind neîntemeiate și obligarea de a nu efectua calculele pentru energia termică pentru viitor.

În motivarea acțiunii reconvenționale, Efimova Valentina a indicat că este proprietar al apartamentului nr. 7 din str. Ștefan cel Mare, 34, apartamentul fiind integral deconectat de la energia termică, iar țevile tranzitorii fiind demontate, fapt confirmat prin actul din 30.10.2002. Potrivit pct. 2 al acestui act, consumatorul urmează să achite 5% pentru țevile neizolate din suprafața încăperii deconectate. Totodată, a menționat că în același act este indicat și faptul că prin apartamentul ei nu trec careva țevi tranzitorii, astfel, cele 5% prevăzute de actele normative nu se referă la cazul dânzei. La fel, în același act se indică faptul că „Cet-Nord” S.A. sistează relațiile cu consumatorul în cazul deconectării integrale de la energia termică (izolarea țevilor), și calcularea plății pentru energia termică din ziua semnării prezentului act. Acest fapt a avut loc în anul 2002, însă în prezent în Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.10.2002 au avut loc modificări.

Modificările ulterioare din Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.10.2002, în opinia reclamantei pe acțiunea reconvențională, urmează a fi aplicate doar în privința consumatorilor care urmează să se deconecteze de la sistemul de încălzire termică după intrarea în vigoare a modificărilor, nu și pentru consumatorii care deja s-au deconectat de la sistemul de încălzire termică.

La data de 30.10.2002, Efimova Valentina s-a deconectat de la sistemul de încălzire termică, la fel, și toate apartamentele care se află pe aceeași coloană de încălzire tranzitorie, în legătură cu acest fapt au fost demontate țevile tranzitorii în aceste apartamente. În același an, în apartamentul ei a fost instalat sistemul individual de încălzire cu gaz natural pentru menținerea temperaturii.

Ca urmare, în perioada rece a anului apartamentul a fost mereu încălzit prin sistemul individual de încălzire cu gaz natural, fapt ce se confirmă prin certificatul eliberat de „Bălți Gaz” S.R.L.. Astfel, din data de 30.10.2002, nici în apartamentul în speță, nici în scara blocului, nu a fost livrată energia termică de către „Cet-Nord” S.A., fapt confirmat prin actul din 27.03.2015, eliberat de S.A. „Cet-Nord”.

În același rând urmează a fi luat în considerație și faptul că apartamentul este conectat la sistemul individual de încălzire cu gaz natural, astfel fiind încălziți și pereții din scara blocului locativ. Calculele efectuate de „Cet-Nord” S.A. contravin prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, deoarece, țeava de tranzit nu doar este deconectată, dar în general nu există.

Prin urmare, luând în considerație că reclamantei pe acțiunea reconvențională nu i-au fost prestate careva servicii de către „Cet-Nord” S.A. și că Efimova Valentina nu urmează să achite careva servicii, ultima a solicitat respingerea acțiunii inițiale privind încasarea datoriei, recunoașterea ca fiind neîntemeiate calculele efectuate de „Cet-Nord” S.A. și obligarea de a nu efectua calculele pentru energia termică pentru viitor.

Prin hotărârea Judecătoriai Bălți din 03 octombrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de „Cet-Nord” S.A. împotriva Efimova Valentinei cu privire la încasarea datoriei a fost admisă, iar acțiunea reconvențională înaintată de Efimova Valentina împotriva „Cet-Nord” S.A. cu privire la recunoașterea ca fiind neîntemeiate calculele efectuate și obligarea de a nu efectua calculele pentru energia termică pentru viitor, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2017, a fost respins apelul declarat de Efimova Valentina, menținută hotărârea Judecătoriai Bălți din 03

octombrie 2016.

La data de 20 martie 2017, Efimova Valentina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie respinsă, acțiunea reconvențională să fie admisă sau casarea deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel, la pronunțarea deciziei contestate, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

La data de 11 mai 2017, reprezentantul „Cet-Nord” S.A., Nemeț Angela, a depus referință la cererea de recurs înaintată de Efimova Valentina, solicitând respingerea acestuia.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Efimova Valentina, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind inadmisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs a recurenței Efimova Valentina.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Efimova Valentina.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas