

## ÎNCHEIERE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Macaru Dumitru și Sripcarăș Vitalie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Macaru Dumitru și Sripcarăș Vitalie către ÎCS „Express Leasing” SRL și SC „Web Teh” SRL cu privire anularea și rezoluțiunea actelor juridice, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Macaru Dumitru și Sripcarăș Vitalie și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 iulie 2015,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 03 august 2014, Macaru Dumitru și Sripcarăș Vitalie au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Express Leasing” SRL și SC „Web Teh” SRL cu privire la anularea și rezoluțiunea actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantii au invocat că, la data de 17 iunie 2008, au depus la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare a 4 autobuze King-Long din 07 februarie 2008, încheiat cu SC „Web Teh” SRL și a contractelor de leasing din 07 februarie 2008, încheiate cu ÎCS „Express Leasing” SRL, succesor de drepturi al SC „IM și Compania Consulting Grup” SA, precum și încasarea prejudiciului material și moral.

La data de 08 iulie 2008, în vederea asigurării unei reglementări amiabile a litigiului, părțile au încheiat tranzacție de împăcare, prin care au convenit asupra

schimbării a 4 autobuze King-Long XMQ6608N cu nr. de înmatriculare C MX 437, C MX 439, C MX 436, C MX438 pe 1 (un) autobuz de marca HIGER V8 KLQ6856 nr. VIN LKLR1DSB68B000438, tranzacție confirmată și omologată prin încheierea Judecătoriai Botanica nr.2-2399/08 din 17 iulie 2008.

În baza tranzacției de împăcare, părâtul urma să semneze un contract de schimb în care urma să fie indicate condițiile efectuării schimbului, valoarea bunurilor restituite, diferența dintre valoarea bunurilor returnate, prețul autobuzului nou și suma de bani pe care trebuia să o transmită pentru achitarea integrală a autobuzului nou. Au constatat însă, că în urma tranzacției de împăcare, părâtii sub semnul tranzacției de împăcare au dus reclamații în eroare prin înșelăciuni și i-au impus să semneze un nou contract de leasing financiar sub nr.762/2008/MAC din 12.08.2008. Tot părâtii l-au influențat și pe Scripcaraș Vitalie de a semna un contract de fidejusiune, sub pretextul că ÎCS „Express Leasing” SRL la contractele de schimb practică așa gen de acțiuni, adică semnarea cu locatarul a contractului de leasing financiar sub nr.762/2008/MAC din 12.08.2008 și cu altă parte contractantă a contractului de fidejusiune.

Mai mult, SC „Web Teh” SRL nu și-a onorat obligațiile asumate în tranzacție prin care s-a obligat să efectueze schimbul convenit. Părâtii au încheiat între ei un nou contract de vânzare-cumpărare și un nou contract de leasing pus pe seama lui Macaru Dumitru, ceea ce poate fi adevărat prin faptul că a fost achitată prima tranșă de 2 906,17 Euro, prin factura nr.681 din 12.08.2008, la fel fiind achitate comisioanele și dobânzile. Respectiv, la momentul semnării contractului de leasing financiar și fidejusiunii reclamații nu au observat că de fapt nu se semnează contractul de schimb, așa cum era indicat în tranzacție, dându-și fiind siguri că se încheia contractul de schimb, au fost duși în eroare, fapt ce atrage nulitatea contractelor.

Potrivit opiniei reclamațiilor, contractul de schimb urma să fie semnat cu SC „Web Teh” SRL, însă, în urma înțelegerii dolosive dintre aceasta și ÎCS „Express Leasing” SRL, s-a semnat un nou contract de leasing cu ÎCS „Express Leasing” SRL, iar încheierea actului juridic menționat a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean a uneia dintre părți, și respectiv, poate fi declarat nul de către instanța de judecată.

Astfel, reclamații au solicitat instanței anularea contractului de leasing financiar nr.762/2008/MAC din 12.08.2008, încheiat între SC „IM și Compania Consulting Grup” SA și Macaru Dumitru; anularea contractului de fidejusiune nr. 102/2008/SCR/MAC din 12.08.2008, încheiat între SC „IM și Compania Consulting Grup” SA și Scripcaraș Vitalie; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 12/08/WEB/2008 din 12.08.2008, încheiat între SC „IM și Compania Consulting Grup” SA și SC „Web Teh” SRL; încasarea în mod

solidar din contul ÎCS „Express Leasing” SRL și SC „Web Teh” SRL în beneficiul lor a sumei de 200 000 lei cu titlu de prejudiciu moral; încasarea în mod solidar din contul ÎCS „Express Leasing” SRL și SC „Web Teh” SRL în beneficiul lor a taxei de stat și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, reclamanții Macaru Dumitru și Scripcaraș Vitalie au depus câteva cereri de concretizare, iar potrivit ultimei au solicitat:

repunerea în termenul de depunere a acțiunii;

reclamantul Macaru Dumitru, a solicitat: anularea contractului de leasing financiar nr.762/2008/MAC din 12.08.2008, încheiat între SC „IM și Compania Consulting Grup” SA și Macaru Dumitru; anularea acordului de reziliere din 12.08.2008 a contractului de leasing nr.057/2008/MAC din 07.02.2008, încheiat între SC „IM și Compania Consulting Grup” SA și Macaru Dumitru; anularea acordului de reziliere din 12.08.2008 a contractului de leasing nr.058/2008/MAC din 07.02.2008, încheiat SC „IM și Compania Consulting Grup” SA și Macaru Dumitru; rezoluțiunea contractului de leasing financiar nr.058/2008/MAC din 07.02.2008 și a contractului de leasing financiar nr.057/2008/MAC din 07.02.2008, încheiate SC „IM și Compania Consulting Grup” SA și Macaru Dumitru; încasarea din contul ÎCS „Express Leasing” SRL în beneficiul lui Macaru Dumitru a cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral;

reclamantul Scripcaraș Vitalie, a solicitat: anularea contractului de fidejusiune nr. 102/2008/SCR/MAC din 12.08.2008, încheiat între SC „IM și Compania Consulting Grup” SA și Scripcaraș Vitalie; anularea acordului de reziliere din 12.08.2008 a contractului de leasing nr.055/2008/SCR din 07.02.2008, încheiat între SC „IM și Compania Consulting Grup” SA și Scripcaraș Vitalie, anularea acordului de reziliere din 12.08.2008 a contractului de leasing nr.056/2008/SCR din 07.02.2008, încheiat între SC „IM și Compania Consulting Grup” SA și Scripcaraș Vitalie; rezoluțiunea contractului de leasing financiar nr.055/200/SCR din 07.02.2008 și a contractului de leasing financiar nr.056/200/SCR din 07.02.2008, încheiate SC „IM și Compania Consulting Grup” SA și Scripcaraș Vitalie, încasarea din contul ÎCS „Express Leasing” SRL în beneficiul lui Scripcaraș Vitalie a cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral.

În motivarea ultimei cereri de concretizare, reclamanții Macaru Dumitru și Scripcaraș Vitalie au invocat că, prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 17.07.2008, a fost confirmată tranzacția dintre reclamanții Macaru Dumitru și Scripcaraș Vitalie, intervenientul accesoriu ÎCS „Express Leasing” SRL pe de o parte și pârâtul SC „Web Teh” SRL pe de altă parte.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-726/12 din 19.06.2012, încheierea menționată a fost parțial modificată, cu emiterea unei încheieri suplimentare prin care Curtea de Apel Chișinău a obligat SC „Web Teh” SRL să înstrăineze autobuzul de marca Higer V8 KLQ 6885 nr.VINLKLRIIDSB68B000438 către ÎCS „Expres Leasing” SRL, iar ultima să transmită în schimb SRL „Web Teh” autobuzele King Long XMQ6608N cu n/î CMX 436, CMX 437, CMX 438, CMX 439 și să le asigure ambilor reclamanți Macaru Dumitru și Scripcaraș Vitalie, în rezultatul acestui schimb dreptul lor de folosință în continuare asupra autobuzului Higer.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23.07.2012, definitivă conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 17.10.2012, s-a constatat că, SC „Web Teh” SRL a executat decizia Curții de Apel Chișinău din 19.06.2012, iar ÎCS „Expres Leasing” SRL nu s-a conformat cerințelor deciziei.

Mai mult, reclamanții Macaru Dumitru și Scripcaraș Vitalie indică că pârâtul ÎCS „Expres Leasing” SRL, manifestând un comportament dolosiv în raport cu reclamanții, le-a impus prin înșelăciune semnarea actelor juridice în detrimentul și dezavantajul intereselor legitime a acestora, ceea ce le-a provocat grave pagube materiale și morale.

Prin hotărârea judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 iulie 2015, s-a respins cererea reclamanților Macaru Dumitru și Scripcaraș Vitalie privind repunerea în termen, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Macaru Dumitru, Scripcaraș Vitalie către ÎCS „Express Leasing” SRL și SC „Web Teh” SRL cu privire anularea și rezoluțiunea actelor juridice, încasarea cheltuielilor de judecată, ca tardivă și neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016, a fost respins apelul declarat de Macaru Dumitru și Scripcaraș Vitalie și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 iulie 2015.

La data de 21 decembrie 2016, Macaru Dumitru și Scripcaraș Vitalie au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea integrală a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admise integral pretențiile formulate de către Macaru Dumitru și Scripcaraș Vitalie în cererea de chemare în judecată.

În motivarea recursului, au indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La data de 25 mai 2017, directorul SC „Web Teh” SRL – Ignatov Iurie a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea cererii de

recurs, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016.

La data de 25 mai 2017, directorul general ÎCS „Express Leasing” SRL – Roșca Sergiu, a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Macaru Dumitru și Scripcaraș Vitalie, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că, reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurenți nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de Macaru Dumitru și Scripcaraș Vitalie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Macaru Dumitru și Scripcaraș Vitalie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas