

## ÎNCHEIERE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de ”Calea Ferată din Moldova”  
Î.S.,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Macarenco Veaceslav  
către ”Calea Ferată din Moldova” Î.S. privind recalcularea salariului, repararea  
prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin care a  
fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de ”Calea Ferată din Moldova” Î.S.,  
menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 aprilie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 15.02.2016, Macarenco Veaceslav s-a adresat cu cerere de  
chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat ”Calea Ferată din Moldova”  
privind recalcularea salariului, repararea prejudiciului moral și încasarea  
cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că în cadrul  
Întreprinderii de Stat ”Calea Ferată din Moldova” activează din anul 2000.  
Începând cu anul 2010, a deținut funcția de șef - Secția securitate și pază internă a  
întreprinderii, iar la data de 13.12.2013, prin ordinul nr. 2191/SP, a fost concediat  
în legătură cu reducerea statelor de personal.

Ulterior, la data de 17.11.2014, prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.  
Chișinău, a fost restabilit în funcția anterior deținută de șef - Secția securitate și  
pază internă a Întreprinderii de Stat ”Calea Ferată din Moldova”.

La data de 25.07.2014, administrația întreprinderii a emis ordinul nr. 545/H,  
prin care s-a dispus majorarea cu 15 % a salariilor tuturor lucrătorilor  
întreprinderii, începând cu data de 01.08.2014.

Ca urmare, la data de 19.11.2015, s-a adresat cu o cerere către administrația  
întreprinderii, privind recalcularea salariului, începând cu data de 01.08.2014, în  
corespondere cu dispozițiile ordinului nr. 545/H din 25.07.2014. În vederea  
realizării acestui demers a cerut implicarea Federației Sindicale a Feroviarilor din  
Republica Moldova, care la data de 16.12.2015, a cerut în bază de cerere  
întreprinderii recalcularea salariului lui Macarenco Veaceslav.

La data de 19.01.2016, s-a adresat cu o cerere repetată către ”Calea Ferată din  
Moldova” Î.S., privind recalcularea salariului, iar la data de 25.01.2016, prin  
intermediul Federației Sindicale a Feroviarilor din R. Moldova, a aflat despre  
refuzul întreprinderii ”Calea Ferată din Moldova” în recalcularea salariului, pe  
motiv că ”funcția sa a fost redusă”, iar ”majorarea salariilor salariaților

întreprinderii s-a efectuat după reducerea funcției deținute”, mai mult ca atât ”din momentul restabilirii sale în funcție salariile de bază ale salariaților nu au fost majorate”.

Considerând că acest răspuns este unul ilegal, abuziv și lipsit de temei legal a solicitat instanței de judecată obligarea întreprinderii ”Calea Ferată din Moldova” să efectueze recalcularea salariului începând cu data de 01.08.2014, conform prevederilor ordinului nr. 545/H din 25.07.2014 și încasarea de la „Calea Ferată din Moldova” Î.S., în folosul lui Macarenco Veaceslav, a tuturor cheltuielilor de judecată, și a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 aprilie 2016, acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, fiind dispusă obligarea întreprinderii ”Calea Ferată din Moldova” să efectueze recalcularea salariului lui Macarenco Veaceslav începând cu data de 01.08.2014, conform prevederilor ordinului nr. 545/H din 25.07.2014, și anume, majorarea salariului cu 15 % în beneficiul lui Macarenco Veaceslav în sumă de 14 155 (paisprezece mii o sută cincizeci și cinci) lei 40 (patruzeci) bani, încasarea în beneficiul lui Macarenco Veaceslav a sumei de 1 000 (o mie) lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest cerința privind încasarea prejudiciului moral, fiind respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de ”Calea Ferată din Moldova” Î.S., menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 aprilie 2016.

La data de 21 martie 2017, ”Calea Ferată din Moldova” Î.S. a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Macarenco Veaceslav să fie respinsă; încasarea din contul intimatului a taxei de stat achitată de recurentă la depunerea cererii de apel și cererii de recurs.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de fond și cea de apel la pronunțarea hotărârii și respectiv a deciziei contestate, nu au elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii și au interpretat în mod eronat legea.

La data de 12 mai 2017, reprezentantul lui Macarenco Veaceslav, avocatul Dobre Lilia, a depus referință la cererea de recurs înaintată de ”Calea Ferată din Moldova” Î.S., solicitând respingerea acestuia.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de ”Calea Ferată din Moldova” Î.S., neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod

unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că, reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind inadmisibil.

În speță, însă criticile invocate de întreprinderea-recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului întreprinderii-recurente cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs a recurentei Î.S. ”Calea Ferată din Moldova”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### **d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Î.S. ”Calea Ferată din Moldova”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas