

DECIZIE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judecător

judecători

Valentina Clevadî

Luiza Gafton, Maria Ghervas

Iurie Bejenaru, Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Țîcu Vasile prin intermediul reprezentantului,  
avocatul Ropot Veaceslav,

în cadrul procesului de insolabilitate a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, la cererea administratorului autorizat al Asociației de Proprietari ai Locuințelor Privatizate nr. 51/336 COOP, Bunescu Oleg împotriva lui Țîcu Vasile, Carasiucova Carina, Marga Nina, Rusu Olga, Podoliscaia Elena, Frunze Valeria, Prodan Iulița, Prodaus Agafia, Tucicov Gheorghii, Palamarcuic Vera, Botnaru Lilia, Ciobanu Zinaida, Solovieva Ludmila, Iurisenco Efrosenia, Mateuța Petru și Baci Lidia privind validarea popririi și încasarea datoriei de la terții popriți,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 prin care a fost admisă cererea de validare a popririi și încasate datoriile,

c o n s t a t ă

La 19 martie 2015, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de propria persoană.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 a fost intentat procesul de insolabilitate față de APLP nr. 51/336 COOP, iar în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost desemnat Bunescu Oleg.

La 18 aprilie 2016, administratorul autorizat al APLP nr. 51/336 COOP, Bunescu Oleg s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere de validare a popririi către Țîcu Vasile, Carasiucova Carina, Marga Nina, Rusu Olga, Podoliscaia Elena,

Frunze Valeria, Prodan Iulița, Prodaus Agafia, Tucicov Gheorghii, Palamarciuc Vera, Botnaru Lilia, Ciobanu Zinaida, Solovieva Ludmila, Iurisenco Efrosenia, Mateuța Petru și Baci Lidia pe suma datoriei în mărime totală de 291 041,83 lei.

În motivarea cererii, administratorul autorizat al APLP nr. 51/336 COOP, Bunesco Oleg a indicat că, 16 membri ai APLP nr. 51/336 COOP și/sau locatari care nu au privatizat locuințele (persoane fizice) de pe adresa mun. xxxxx, s. xxxxx, str. xxxxx, xx, dispun de datorii față de APLP nr. 51/336 COOP în sumă totală de 291 041,83 lei, după cum urmează: Țicu Vasile - 3 622, 25 lei, Carasiucova Carina - 18 816, 78 lei, Marga Nina - 41 014, 94 lei, Rusu Olga - 40 368, 28 lei, Podoliscaia Elena - 45 505, 06 lei, Frunze Valeria - 20 327, 54 lei, Prodan Iulița - 24 368, 78 lei, Prodaus Agafia - 14 189, 04 lei, Tucicov Gheorghii - 39 875, 64 lei, Palamarciuc Vera - 2 119, 50 lei, Botnaru Lilia - 5 580,75 lei, Ciobanu Zinaida - 2 000 lei, Solovieva Ludmila - 10 025, 86 lei, Iurisenco Efrosenia - 6 000 lei, Mateuța Petru - 5 598, 89 lei și Baci Lidia - 5 923, 35 lei.

Datoriile debitorilor menționați s-au format în urma prestării serviciilor locativ-comunale și furnizării energiei termice cu implicarea APLP nr. 51/336 COOP, precum și în baza facturilor eliberate lunar fiecărui beneficiar de servicii (persoana fizică).

Administratorul menționează că, până în prezent cele 16 persoane fizice nu și-au onorat obligația de achitare a datoriilor acumulate la situația din 01 martie 2016.

Solicită, validarea popririi pe suma datoriei în mărime totală de 291 041, 83 lei și încasarea de la terții popriți cu domiciliul în mun. xxxxxx, sat. xxxxx, str. xxxxxx, xxx, în folosul APLP nr. 51/336 COOP, a datoriei în mărime totală de 291 041, 83 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 a fost admisă cererea de validare a popririi, fiind dispusă validarea popririi și încasarea datoriei de la Țicu Vasile - 3 622,25 lei, Carasiucova Carina - 18 816,78 lei, Marga Nina - 41 014,94 lei, Rusu Olga - 40 368,28 lei, Podoliscaia Elena - 45 505,06 lei, Frunze Valeria - 20 327, 54 lei, Prodan Iulița - 24 368, 78 lei, Prodaus Agafia - 14 189, 04 lei, Tucicov Gheorghii - 39 875, 64 lei, Palamarciuc Vera - 2 119, 50 lei, Botnaru Lilia - 5 580, 75 lei, Ciobanu Zinaida - 2 000 lei, Solovieva Ludmila - 10 025, 86 lei, Iurisenco Efrosenia - 6 000 lei, Mateuța Petru - 5 598, 89 lei și Baci Lidia - 5 923, 35 lei în beneficiul APLP nr. 51/336 COOP în procedura planului.

La 29 mai 2017, Țicu Vasile prin intermediul reprezentantului, avocatul Ropot Veaceslav, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 în partea ce îl vizează pe Țicu Vasile, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a cererii.

În susținerea recursului s-a invocat că hotărârea contestată este neîntemeiată și ilegală, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material.

În acest sens, susține că, pornind de la conținutul obiectului litigiului și anume, încasarea plăților restante pentru încălzirea termică, este cert că acțiunea urma a fi examinată prin prisma prevederilor art. 25 alin. (1) și (6) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002, art. 642 alin. (1), art. 644 alin. (1) Cod civil și pct. 18 a hotărârii Guvernului nr. 191 din 19.02.2002.

La fel, indică că, la moment datoria este stinsă integral, motiv pentru care consideră necesară casarea hotărârii contestate.

Totodată, în opinia recurentului, recursul este depus în termen, reieșind din considerentul că despre hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 a aflat la 23 mai 2017, de pe portalul instanțelor judiciare.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Aceleași reglementări rezultă și din art. 1 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, conform căruia procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Așadar, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform prevederilor art. 126 alin. (10) din aceeași lege, instanța de insolvență îi va cita pe administratorul insolvenței/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Materialele cauzei atestă că, hotărârea Curții de Apel Chișinău prin care a fost admisă cererea de validare a popririi și încasate datoriile de la terții popriți, a fost emisă și pronunțată la 16 iunie 2016 (f.d. 200 - 207, Vol. I).

La caz, se constată că, Țicu Vasile a declarat recurs la 29 mai 2017 împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, cu încălcarea termenului legal de

15 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, fără solicitarea repunerii în termen.

La acest capitol este de remarcat că, din materialele cauzei într-adevăr rezultă că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, a fost emisă în lipsa terțului poprit, Țicu Vasile. Însă, tot actele cauzei confirmă și faptul că, despre examinarea cererii de validare a popririi, Țicu Vasile a fost înștiințat de către instanța de judecată, precum și de către administratorul APLP nr. 51/336 COOP, Bunescu Oleg prin intermediul anunțului publicat în Monitorul Oficial (f.d.125, 189).

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că recursul este depus în termen deoarece despre hotărârea contestată a aflat la 23 mai 2017, de pe portalul instanțelor judiciare. Or, cunoscând prin notificarea administratorului despre intenția acestuia de a depune în instanța de judecată cerere de validare a popririi în cazul neachitării datoriei, recurentul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, condiție ce nu se atestă la caz.

Mai mult decât atât, termenul de 15 zile de contestare a hotărârii, poate fi restabilit, cu examinarea recursului în fond, numai în cazul în care persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen, pe când la caz, recurentul nu a înaintat o astfel de solicitare.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul de atac a hotărârii judecătorești, iar examinarea unui astfel de recurs ar presupune verificarea unei hotărâri judecătorești rămasă irevocabilă, astfel, încălcându-se principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recurentul fără motive întemeiate a depus cererea de recurs în afara termenului legal și nu a solicitat repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Țicu Vasile prin intermediul reprezentantului, avocatul Ropot Veaceslav.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Țicu Vasile prin intermediul reprezentantului, avocatul Ropot Veaceslav, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie

2016 prin care a fost admisă cererea de validare a popririi și încasate datoriile, în cadrul procesului de insolabilitate a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, la cererea administratorului autorizat al Asociației de Proprietari ai Locuințelor Privatizate nr. 51/336 COOP, Bunescu Oleg împotriva lui Țîcu Vasile, Carasiucova Carina, Marga Nina, Rusu Olga, Podoliscaia Elena, Frunze Valeria, Prodan Iulița, Prodaus Agafia, Tucicov Gheorghii, Palamarciuc Vera, Botnaru Lilia, Ciobanu Zinaida, Solovieva Ludmila, Iurisenco Efrosenia, Mateuța Petru și Baci Lidia privind validarea popririi și încasarea datoriei de la terții popriți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Luiza Gafton

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu