

Dosarul nr. 2ra-1353/17

Instanța de fond: Judecătoria Ialoveni – M. Juganari

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac, D. Manole, G. Dașvhevici

ÎNCHEIERE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența
Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de Fedora Bîrsă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Centrul de Sănătate Publică Ialoveni împotriva Fedorei Bîrsă cu privire la întoarcerea executării hotărârii judecătorești, cererea reconvențională înaintată de Fedora Bîrsă împotriva Centrului de Sănătate Publică Ialoveni cu privire la încasarea compensației pentru concediile de odihnă anuale nefolosite, compensarea cheltuielilor suplimentare și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Fedora Bîrsă, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 09 august 2016,

C O N S T A T Ă :

La 25 februarie 2014 Centrul de Sănătate Publică Ialoveni a depus cerere de chemare în judecată, completată ulterior, împotriva Fedorei Bîrsă cu privire la întoarcerea executării hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 04 iulie 2011 nr.2-664/2011, încasarea sumei de 38 930, 22 lei achitată Fedorei Bîrsă conform titlului executoriu nr. 2-664/2011 și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu adresarea în instanța de judecată în sumă de 11 559,53 lei (vol. I, f.d.5-7,38).

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat, că la 18 martie 2011 Fedora Bîrsă s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la serviciu, repararea prejudiciului material și moral. Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 04 iulie 2011 a fost admisă acțiunea, s-a dispus anularea ordinului de concediere a Fedorei Bîrsă, aceasta fiind restabilită în funcția de contabil-șef, s-a încasat din contul Centrului de Sănătate Publică Ialoveni în beneficiul Fedorei Bîrsă salariul mediu în sumă de 38 930, 22 lei pentru perioada absenței forțate de la lucru și a

prejudiciului moral în sumă de 4 509,31 lei. Prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2012 a fost respins apelul declarat de Centrul de Sănătate Publică Ialoveni și menținută hotărârea primei instanțe. Prin decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 17 octombrie 2012 a fost admis recursul declarat de Centrul de Sănătate Publică Ialoveni, casate decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2012 și hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 04 iulie 2011 și emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii. Reclamantul menționează, că hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 04 iulie 2011 a fost pusă în executare și anume a fost încasată în beneficiul pârâtei suma de 38 930, 22 lei, suportând și cheltuieli de executare în sumă de 952 lei. Fiind anulată hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 04 iulie 2011, este în drept să pretindă întoarcerea executării hotărârii date.

Fedora Bîrsă a depus cerere reconvențională, concretizată ulterior, împotriva Centrului de Sănătate Publică Ialoveni, prin care a solicitat încasarea compensației de 111 371, 13 lei pentru concediile anuale de odihnă nefolosite pentru anii 1990, 1991, 1993, 2000, încasarea diferenței sumelor calculate eronat conform ordinelor nr. 10 din 24 februarie 2011 și nr. 65/2 din 8 octombrie 2010, compensare a cheltuielilor suplimentare în sumă de 11 000 lei și repararea prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei (vol. I, f.d. 99-100,124-126).

În motivarea cererii reconvenționale Fedora Bîrsă a susținut, că pentru perioada anilor 1990, 1991, 1993, 2000 de către Centrul de Sănătate Publică Ialoveni intenționat nu i-a fost achitată indemnizația pentru concediul de odihnă anual nefolosit. Adresându-se de nenumărate ori la Centrul de Sănătate Publică Ialoveni cu privire la achitarea compensației pentru concediile de odihnă nefolosit pentru perioada dată, primea de fiecare dată refuz. Astfel, s-a adresat cu o cerere la Inspectoratul Muncii, care, verificând solicitările sale, a obligat Centrul de Sănătate Publică Ialoveni să-i achite concediul de odihnă nefolosit, care i-a fost achitat doar parțial. Fedora Bîrsă menționează, că s-a adresat verbal la conducerea Centrului de Sănătate Publică Ialoveni cu solicitarea achitări sumei datorate și în toate cazurile a primit refuz .

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 09 august 2016, acțiunea înaintată de Centrul de Sănătate Publică Ialoveni a fost admisă parțial, s-a încasat de la Fedora Bîrsă în beneficiul Centrului Sănătate de Publică Ialoveni suma de 38 930, 22 lei, achitată în baza hotărârii judecătorești din 04 iulie 2011, cheltuielile de executare în mărime de 952 lei, cheltuieli de judecată în mărime de 1 579, 81 lei și 3 000 lei cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 44 462, 75 lei, cererea reconvențională înaintată de Fedora Bîrsă a fost respinsă ca tardivă (vol. I, f.d. 209, 213-215).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017 s-a respins apelul declarat de Fedora Bîrsă, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 09 august 2016 (vol. I, f.d. 249,250-254).

La 05 mai 2017 Fedora Bîrsă a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, solicitând casarea hotărârilor judecătorești cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond (vol II, f.d.1-2).

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 09 martie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 24 martie 2017, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește (vol. I, f.d. 255).

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 05 mai 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Fedora Bîrsă este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Fedora Bîrsă indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către recurentă asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Fedora Bîrsă inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Fedora Bîrsă, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas