

prima instanță: I. Chiroșca  
(Judecătoria Strășeni)  
instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2r-459/17

## ÎNCHEIERE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova  
Judecătorii Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Nadejda Covtun (Tutunaru),  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vsevolod Stamati  
împotriva lui Gheorghe Tutunaru, Tatiana Tutunaru, Serghei Tutunaru și Nadejda  
Tutunaru cu privire la repararea prejudiciului material,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, prin care a  
fost respinsă cererea Tatianei Tutunaru privind repunerea în termen a cererii de apel  
cu restituirea apelului ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a ț ă:

La data de 21 noiembrie 2014, Vsevolod Stamati a depus o cerere de chemare  
în judecată împotriva lui Gheorghe Tutunaru, Tatiana Tutunaru, Serghei Tutunaru și  
Nadejda Tutunaru cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de  
27209,08 lei cauzat în urma inundației apartamentului și a cheltuielilor de judecată în  
sumă de 2400 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 06 octombrie 2015 acțiunea lui  
Vsevolod Stamati a fost admisă. A fost încasat în mod solidar de la Gheorghe  
Tutunaru, Tatiana Tutunaru, Serghei Tutunaru și Nadejda Tutunaru în beneficiul lui  
Vsevolod Stamati suma de 27209,08 lei, precum și cheltuielile de judecată sub formă  
de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în  
sumă de 816 lei, cheltuielile de efectuare a expertizei în sumă de 2400 lei.

La data de 31 decembrie 2015 avocatul Alexandru Rebeja în interesele Tatianei  
Tutunaru a depus cerere de apel, solicitând, admiterea apelului, casarea hotărârii  
primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 a fost respinsă  
cererea privind repunerea în termen a cererii de apel depusă de Tatiana Tutunaru și a  
fost restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La data de 17 februarie 2017, Nadejda Covtun (Tutunaru) a declarat recurs  
împotriva încheierii instanței de apel, cerând repunerea în termen a cererii de recurs,

admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Recurenta Nadejda Covtun în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural, instanța a interpretat în mod eronat legea, a examinat probele și argumentele în mod subiectiv, instanța de fond și de apel a examinat pricina în absența unui participant la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Nadejda Covtun urmează a fi restituit pentru următoarele motive.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Din actele cauzei rezultă că la 21 noiembrie 2014, Vsevolod Stamati a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Tutunaru, Tatiana Tutunaru, Serghei Tutunaru și Nadejda Tutunaru cu privire la repararea prejudiciului material cauzat în urma inundației apartamentului.

Prin hotărârea Judecătoria Strășeni din 06 octombrie 2015 acțiunea lui Vsevolod Stamati a fost admisă integral cu încasarea în mod solidar de la Gheorghe Tutunaru, Tatiana Tutunaru, Serghei Tutunaru și Nadejda Tutunaru a prejudiciului material în mărime de 27209,08 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 816,27 lei, cheltuielile de efectuare a expertizei în sumă de 2400 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 31 decembrie 2015, Tatiana Tutunaru a declarat apel.

La data de 09 martie 2016, Curtea de Apel Chișinău prin încheiere, a respins cererea reprezentantului apelantei Tatiana Tutunaru, avocatul Alexandru Rebeja privind repunerea în termen a cererii de apel cu restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Iar, la 17 februarie 2017, Nadejda Covtun (Tutunaru) a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând casarea încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În temeiul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de Nadejda Covtun urmează a fi restituită, deoarece ultima nu este în drept să declare recurs. Or, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 a fost restituit apelul declarat de Tatiana Tutunaru. Astfel, Nadejdei Covtun prin încheierea recurată nu i se încalcă nici un drept prevăzut de lege.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, nu a folosit calea apelului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Nadejda Covtun.

În conformitate cu art. 269-270, 426<sup>1</sup> lit. b), Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Nadejda Covtun (Tutunaru) împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru