

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, judecător – Iu. Potângă
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Guzun, N. Simciuc, Iu. Cotruță

DECIZIE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către SC „Stilconstruct” SRL împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel a SC „Stilconstruct” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ținea Valeria către SC „Stilconstruct” SRL privind încasarea prejudiciului material,

c o n s t a t ă :

La 28.09.2015, Ținea Valeria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Stilconstruct” SRL privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, care a fost admisă integral prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 noiembrie 2016.

La 28.12.2016, SC „Stilconstruct” SRL a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 noiembrie 2016, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, cererii de apel a SC „Stilconstruct” SRL împotriva hotărârii enunțate nu i s-a dat curs, apelantei fiindu-i acordat un termen de 10 de zile din data recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în valoare de 1133 de lei, cu prezentarea dovezii de plată instanței.

La 26.04.2017, SC „Stilconstruct” SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, prin care a solicitat casarea acesteia, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, a indicat că timpul acordat de către instanța de apel pentru înlăturarea neajunsului este insuficient și prin faptul de a nu da curs cererii de apel, instanța a îngreunat drepturile fundamentale ale SC „Stilconstruct” SRL de acces liber la justiție, iar condiționarea de neachitare a taxei de stat la neexaminarea apelului împiedică examinarea și soluționarea obiectivă a cazului în justiție.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat SC „Stilconstruct” SRL urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel a SC „Stilconstruct” SRL, fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat.

Apelanta-recurentă în cererea de recurs invocă că, încheierea nominalizată a fost recepționată de ea la 13 aprilie 2017.

Cererea de apel motivată a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la data de 26 aprilie 2017, fără a fi prezentată dovada achitării taxei de stat.

După cum rezultă din conținutul încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, apelantei-recurente SC „Stilconstruct” SRL, i-a fost acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat. Dat fiind faptul că SC „Stilconstruct” SRL a recepționat încheierea menționată la data de 13 aprilie 2017, termenul limită de prezentare a apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat urma să expire la data de 25 aprilie 2017.

În esență, analiza situației de fapt și de drept atestă că încheierea instanței de apel din 21 martie 2017 este una legală și întemeiată, iar argumentele cererii de recurs sunt neîntemeiate, deoarece apelanta-recurentă urma, din start, să depună cererea de apel însoțită de dovada achitării taxei de stat, condiție impusă de legislația procedurală în vigoare, or, în situația în care cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de art. 364 și 365 CPC survin consecințele prevăzute de art. 368 CPC, iar în situația în care apelantul nu îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească în vederea înlăturării neajunsurilor la cererea de apel, în conformitate cu art. 369 CPC, instanța de apel poate dispune restituirea cererii de apel.

După cum atestă înscrisurile speței, apelanta-recurentă a avut timp suficient de la momentul depunerii apelului nemotivat – 28.12.2016 până la momentul expirării termenului oferit de către instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor la cererea de apel – 25.04.2017, să achite și să prezinte dovada achitării taxei de stat, pentru a evita producerea sancțiunilor procedurale. În acest sens, fiind lipsite de temei juridic afirmațiile apelantei-recurente că termenul acordat de instanța de apel nu este unul real și rezonabil. Or, potrivit art. 61 CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La fel, Colegiul reține că actul judecătorec de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta apelul motivat și de a achita taxa de stat.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Mai mult, principiul disponibilității participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 CPC, este afectat în condițiile în care pe parcursul unei perioade îndelungate, la caz, din data depunerii cererii de apel nemotivate la 28 decembrie 2016 până la 25 aprilie 2017, data când a expirat termenul acordat de către instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor la cererea de apel, aceste neajunsuri nu au fost înlăturate, doar apelanta-recurentă cunoștea despre obligativitatea prezentării apelului motivat și achitării taxei de stat, obligație ce aparține acesteia potrivit Legii procedurale și în lipsa intervenției instanței de apel nu a prezentat înscrisurile respective.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de SC „Stilconstruct” SRL, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SC „Stilconstruct” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ținea Valeria către SC „Stilconstruct” SRL privind încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas