

prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău – A. Arhip
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N.Vascan, V. Efros, E. Fistican

Î N C H E I E R E

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Valentina Clevadî
Luiza Gafton, Ala Cobăneanu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Liudmila Artemieva prin intermediul reprezentantului, avocatul Victor Babără,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Apa-Canal” împotriva Liudmilei Artemieva privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Liudmila Artemieva și a fost menținută hotărârea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 07 iunie 2016,

c o n s t a t ă

La 11 februarie 2016, Societatea pe Acțiuni „Apa-Canal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Artemieva privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, în baza contractului nr. 1-369-34 din 07 august 2008 încheiat cu Liudmila Artemieva, a acordat servicii de livrare a apei și recepționare a apelor uzate.

Menționează că, conform pct.2.2.2 al contractului nominalizat, pârâta s-a obligat să achite costul serviciilor prestate, dar nuși onorează obligațiile de plată a prețului pentru serviciile prestate contractuale, în rezultatul cărui fapt s-a format datoria în mărime de 14 602,62 lei.

La 07 iulie 2015, societatea a expediat în adresa Liudmilei Artemieva reclamația cu nr.11.5-08/1087, prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 14 602,62 lei, însă aceasta a rămas fără răspuns.

Solicită reclamantul, încasarea de la Liudmila Artemieva sumei datoriei în mărime de 14 602,62 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 07 iunie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Apa-Canal” a fost admisă parțial. S-a încasat de la Liudmila Artemieva în beneficiul Societății pe Acțiuni „Apa-Canal” suma de 14 602,62 lei cu titlu de datorie și suma de 438,07 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, pretențiile s-au respins.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Liudmila Artemieva prin intermediul reprezentantului, avocatul Victor Babără, la 16 iunie 2016 a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, a fost respins apelul declarat de Liudmila Artemieva prin intermediul reprezentantului, avocatul Victor Babără și a fost menținută hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 07 iunie 2016.

La 18 mai 2017, Liudmila Artemieva prin intermediul reprezentantului, avocatul Victor Babără, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 și a hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 07 iunie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, solicitând casarea ultimei în temeiul art. 432 alin. (2) și alin.(4) CPC.

Menționează că, cauza s-a examinat în lipsa probelor pertinente care urmau să fie prezentate de către reclamant.

Mai mult ca atât, recurenta consideră că, ambele instanțe nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 (f.d. 81-87) a fost expediată în adresa părților la 14 martie 2017, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 88), însă lipsesc datele recepționării deciziei de către recurenta.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Liudmila Artemieva prin intermediul reprezentantului, avocatul Victor Babără, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Liudmila Artemieva prin intermediul reprezentantului, avocatul Victor Babără, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Liudmila Artemieva prin intermediul reprezentantului, avocatul Victor Babără, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Liudmila Artemieva prin intermediul reprezentantului, avocatul Victor Babără, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadî

judecătorii

Luiza Gafton

Ala Cobăneanu