

ÎNCHEIERE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de CIA "ASITO" S.A.,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a CIA "ASITO" S.A. către
CA "Klassika Asigurări" S.A., intervenienți accesorii Olari Svetlana și Armașu
Natalia privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și a dobânzii
de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, prin care a
fost admis apelul declarat de CA "Klassika Asigurări" S.A., casată hotărârea
Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 mai 2016, emisă o nouă hotărâre prin
care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La data de 08.12.2015, reclamanta CIA „ASITO” S.A. a depus o cerere de
chemare în judecată împotriva CA "Klassika Asigurări" S.A., intervenienți
accesorii Olari Svetlana și Armașu Natalia, privind încasarea despăgubirii de
asigurare și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii, reclamanta CIA "ASITO" S.A. a invocat că în rezultatul
accidentului rutier, care a avut loc la data de 31.08.2014, cu participarea mijlocului
de transport de model Toyota Solaris, n/î K AU 281, condus de Olari Svetlana, a
fost deteriorat autovehiculul de model Mitsubishi Lancer, cu n/î C OM 55, condus
de Slesari Andrei, ce aparține Î.M. "Orange Moldova" S.A.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de
sanționare din 31.08.2014, vinovată de producerea accidentului rutier a fost
recunoscută Olari Svetlana.

De asemenea, reclamanta CIA „ASITO” S.A. a indicat că, potrivit ordinului
de reparație a automobilului nr.000397 din 11.09.2014 și a facturii fiscale nr.398
din 11.09.2014, costul total al reparației autovehiculului avariat, constituie suma de
1747,68 lei. Dat fiind faptul că posesorul autovehiculului de model Mitsubishi
Lancer, cu n/î C OM 531, deținea contract de asigurare facultativă CASCO,
încheiat cu CIA "ASITO" S.A., ultima a achitat despăgubirea de asigurare în
folosul persoanei prejudiciate în mărime totală de 1747,68 lei.

La data de 24.11.2014 și la 12.08.2015, CA "Klassika Asigurări" S.A. a
recepționat pretenția reclamantei privind achitarea benevolă a prejudiciului
material cauzat, fiindu-i acordat, în acest sens, conform ultimei reclamații un
termen de 10 zile, însă în termenul acordat pârâta nu s-a conformat cerințelor,
datoria rămânând neachitată.

Având în vedere faptul că cererea prealabilă inițială a fost expediată pârâtei la

24.11.2014, fiindu-i acordat termen de 15 zile pentru achitare benevolă, dobânda de întârziere urmează a fi calculată începând cu data de 10.12.2014, care conform calculului prezentat, constituie suma de 276,95 lei.

Reclamanta CIA „ASITO” S.A. a mai menționat că în rezultatul accidentului rutier, care a avut loc la data de 18.09.2013, cu participarea mijlocului de transport de model Skoda Octavia, n/î C OW 966, condus de Armașu Natalia, a fost deteriorat autovehiculul de model Chrysler 300, cu n/i K ZA 009, condus de Alina Zvereanschi. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 18.09.2013, vinovată de producerea accidentului rutier a fost recunoscută Armașu Natalia.

Potrivit actului de evaluare a costului reparației nr. 1075 din 29.10.2013 și a devizului de calcul al sumei de despăgubire pentru autovehiculul avariat din 29.10.2013, costul total al reparației autovehiculului avariat, constituie suma de 19894,92 lei.

Luând în considerație că posesorul autovehiculului de model Chrysler 300, cu n/î K ZA 009, deținea contract de asigurare facultativă CASCO, încheiat cu CIA „ASITO” S.A., ultima a achitat despăgubirea de asigurare în folosul persoanei prejudiciate în mărime totală de 19 894,92 lei, ce constituie suma pentru reparația autovehiculului de model Chrysler 300, cu n/i K ZA 009.

La data de 04.06.2014, 09.12.2014 și 12.08.2015, pârâta CA ”Klassika Asigurări” S.A. a recepționat pretenția reclamantei CIA „ASITO” S.A., privind achitarea benevolă a prejudiciului material cauzat, fiindu-i acordat în acest sens, conform ultimei reclamații, un termen de 10 zile, însă în termenul acordat pârâta nu s-a conformat cerințelor reclamantei, și datoria a rămas neachitată.

Ținând cont de faptul că cererea prealabilă inițială a fost expediată pârâtei la 04.06.2014, fiindu-i acordat termen de 20 zile pentru achitare benevolă, dobânda de întârziere urmează a fi calculată începând cu data de 24.06.2014, care potrivit calculului, constituie suma de 3961 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 mai 2016, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de CIA ”ASITO” S.A. către CA ”Klassika Asigurări” S.A., intervenienți accesorii Olari Svetlana și Armașu Natalia, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, a fost încasat din contul CA ”Klassika Asigurări” S.A. în beneficiul reclamantei suma de 21 642 lei și 60 bani, dobânda de întârziere în mărime 4 237 lei și 95 bani, cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 776 lei și 41 bani și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 3 000 lei, iar în total 29 656 lei și 96 bani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, a fost admis apelul declarat de CA ”Klassika Asigurări” S.A., casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 mai 2016, emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată și s-a încasat de la CIA ”ASITO” S.A. în beneficiul CA ”Klassika Asigurări” S.A. cheltuielile de judecată.

La data de 15 martie 2017, CIA ”ASITO” S.A. a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 mai 2016.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel nu au elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a soluționat cauza

pronunțându-se asupra drepturilor unei persoane neatruse în proces și a interpretat eronat legea materială aplicabilă.

La data de 18 mai 2017, CA "Klassika Asigurări" S.A., a depus referință la cererea de recurs înaintată de CIA "ASITO" S.A., solicitând respingerea acestuia.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către CIA "ASITO" S.A., neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind inadmisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs a recurentei CIA "ASITO" S.A..

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către CIA "ASITO" S.A..

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas