

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău - N. Pasecinic
instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu
instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău– N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

DECIZIE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecători

Valentina Clevadî
Luiza Gafton, Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termotransauto”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gubceac Eugeniu
împotriva Ministerului Justiției privind anularea actului administrativ,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, prin care cererea
de revizuire declarată de Societatea pe Acțiuni „Termotransauto” împotriva
deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017 a fost respinsă ca fiind
inadmisibilă,

c o n s t a ț ă

La 24 septembrie 2016, Gubceac Eugeniu s-a adresat cu cerere de chemare
în judecată împotriva Ministerului Justiției privind anularea actului administrativ.

Solicită reclamantul, anularea refuzului Ministerului Justiției expus în
scrisoarea nr.05/9142 din 22 august 2016 și în scrisoarea nr.05/10252 din
08 septembrie 2016, de a efectua însemnările în Registrul organizațiilor
necomerciale, privind noul conducător ales al Asociației Internaționale a
Transportatorilor Auto din Moldova „AITA”- Gubceac Eugeniu pe temeiurile
indicate în acestea; de a obliga Ministerul Justiției de a efectua însemnările în
Registrul organizațiilor necomerciale, privind noul conducător ales al Asociației
AITA- Gubceac Eugeniu (f.d. 3-17).

La 07 noiembrie 2016, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Buiucani,
mun. Chișinău a parvenit o cerere din partea SA „Termotransauto”, SRL

„Transmidan Expediție”, ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL și SRL „Trans Ager”, care au solicitat atragerea lor în acest proces judiciar în calitate de copârâți în temeiul art. 62 CPC (f.d. 34-35).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2016, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea SA „Termotransauto”, SRL „Transmidan Expediție”, ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL și SRL „Trans Ager” cu privire la atragerea în proces în calitate de copârâți și din oficiu s-a dispus introducerea în proces în calitate de intervenienți accesorii SA „Termotransauto”, SRL „Transmidan Expediție”, ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL și SRL „Trans Ager” (f.d.53-54).

La 28 noiembrie 2016 SA „Termotransauto” a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii SA „Termotransauto” privind atragerea în proces în calitate de copârât (f.d.65-66).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, s-a respins recursul declarat de SA „Termotransauto” și s-a menținut încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2016 (f.d.72-76).

SA „Termotransauto”, la 22 februarie 2017 a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017 cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care cererea de recurs să fie admisă (f.d. 87).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, cererea de revizuire declarată de SA „Termotransauto” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 104, 105-109).

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, SA „Termotransauto” a contestat-o cu recurs la 23 mai 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de revizuire (f.d.111-112).

În motivarea recursului recurentul a indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, urmând a fi casată, deoarece Gubceac Eugeniu a contestat în instanța de judecată refuzul Ministerului Justiției de al înregistra în calitate de conducător al AITA în temeiul hotărârii Adunării generale a membrilor AITA din 22 iulie 2016, la care SA „Termotransauto” a votat împotriva lui Gubceac Eugen.

Menționează că, obiectul litigiului îl constituie și drepturile SA „Termotransauto”, care a votat împotriva hotărârii Adunării generale a membrilor AITA din 22 iulie 2016, din acest motiv, se impune astfel intervenirea SA „Termotransauto” în calitate de copârât pe aceasta cauza, însă instanța de

judecată în mod nejustificat a respins cererea înaintată de SA „Termotransauto”, privind intervenirea în proces în calitate de copârât.

În motivarea cererii de recurs, SA „Termotransauto”, a invocat că, instanțele ierarhic inferioare nu au motivat respingerea cererii privind atragerea în proces în calitate de copârât, fiindu-i încălcat astfel dreptul la un proces echitabil, consfințit prin prisma art. 6 paragraf 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Reiterează că, Curtea de Apel Chișinău a examinat în mod superficial temeiurile de revizuire a deciziei instanței de apel din 07 februarie 2017.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 11 mai 2017 (f.d. 104, 105-109), fiind expediată în adresa recurentului la 09 iunie 2017, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 110), însă la materialele cauzei nu este nici o probă privind recepționarea acesteia.

În circumstanțele relevate, recursul declarat la 23 mai 2017 (f.d. 111-112), se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, SA „Termotransauto” la 22 februarie 2017 a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, invocând drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC în conformitate cu care, revizuirea se declară în cazul în care, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, depusă de SA „Termotransauto”, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 104, 105-109).

Recurentul, SA „Termotransauto” își exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel prin care a fost respinsă cererea de revizuire și consideră că încheierea

este neîntemeiată și ilegală, deoarece cererea de revizuire a fost examinată de către instanța de apel fără a ține cont de motivele indicate în cererea de revizuire.

Colegiul menționează că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiurile de revizuire invocate, motiv pentru care Colegiul o considerată legală și întemeiată.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată.

Pomind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC.

Astfel, în cererea de revizuire revizuentul a invocat temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, iar Curtea de Apel Chișinău, care a fost sesizată cu judecarea acestei cereri, a respins-o pe motiv că argumentele invocate nu se încadrează în norma enunțată.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul pe temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

La caz, instanța de revizuire corect a concluzionat că argumentele invocate de SA „Termotransauto” nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează, că admiterea cererii de revizuire depuse de către SA „Termotransauto” ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de prevederile art. 6 paragraful 1 al Convenției.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 06 decembrie 2005 în cazul Popov împotriva Moldovei (nr.2).

Prin urmare, instanța de recurs apreciază încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, prin care cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, întemeiată și legală.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către

SA „Termotransauto” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de SA „Termotransauto”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gubceac Eugeniu împotriva Ministerului Justiției privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valentina Clevadi

judecători

Luiza Gafton

Ala Cobăneanu