

Prima instanță: Judecătoria Telenești (jud: O. Școlnic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: G. Scutelnic, S. Procopciuc, E. Grumeza)

ÎNCHEIERE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de
Consiliul raional Telenești,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni
„Transport” și Societatea cu Răspundere Limitată „Telautogar” împotriva Consiliului
raional Telenești, intervenient accesoriu SRL „Gazmarex TV” privind anularea parțială
a actului administrativ,

împotriva deciziei din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 23 mai 2016, SA „Transport” a depus în instanța de judecată cerere împotriva
Consiliului rl Telenești solicitând anularea pct. 1 din decizia nr. 1/18 din 10 martie
2016 a Consiliului rl Telenești cu privire la modificarea programului de transport rutier
raional ce vizează ruta 5249 Telenești – Negureni.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 10 martie 2016 de către Consiliul rl
Telenești a fost adoptată decizia cu privire la modificarea programului de transport
rutier raional ce vizează ruta Telenești – Negureni, în urma căreia s-au modificat orele
graficului de circulate la ruta 5249 Telenești 10:45 – Negureni 06:55.

Menționează că, nefiind de acord cu decizia în cauză din motive de ilegalitate,
reclamantul a înaintat Consiliului rl Telenești o cerere prealabilă, solicitând anularea
deciziei nr. 1/18 din cu privire la modificarea programului de transport rutier raional
ce vizează ruta 5249 Telenești-Negureni, iar ulterioarele modificările să fie efectuate
în concordanță cu Codul Transporturilor Rutiere al RM și revenirea la graficul de până
la adoptarea deciziei contestate.

Consideră că, decizia emisă de Consiliul rl Telenești este ilegală, deoarece
conform art. 35 alin. (3) a Codului Transporturilor Rutiere al RM, programele de
transport rutier raionale se aprobă și se modifică de către președinții de raion,
programele de transport rutier locale – de către primarii localităților, iar programele de
transport rutier municipale – de către primarii municipiilor. La fel opinează că, la
adoptarea deciziei în cauză, Consiliul rl Telenești a ignorat și alte prevederi art. 37 alin.

(5) a Codului Transporturilor Rutiere al RM (5) În cazul programului de transport rutier raional, la introducerea unei rute noi, la prelungirea rutei, la majorarea numărului de curse, la introducerea de stații sau la modificarea orelor, când graficul de circulație propus are stații care se află în graficele unor rute deservite de către alți operatori de transport rutier, între plecările din stațiile și capetele de rută comune cu ale unei curse incluse în programul de transport raional sau interraional trebuie să se asigure un interval de 15 minute. La caz, însă, conform modificărilor efectuate în baza deciziei nr. 1/18 din 10.03.2016 plecarea din stație a rutei are un interval de doar 5 minute, față de ruta 5203 Telenești-Zahareuca cu pornirea din Telenești la ora 10:40 fapt inadmisibil conform acestui articol.

Afirmă că, conform art.37 alin. (7) al Codului Transporturilor Rutiere al RM, în situațiile prevăzute la alin.(1) lit. a), b), c) și d), modificarea programului de transport rutier local, municipal, raional și interraional poate fi efectuată anual numai în perioada 1 ianuarie – 15 februarie, cu informarea, în termen de 30 de zile calendaristice, a tuturor operatorilor de transport rutier care activează pe ruta la care urmează a fi efectuate modificări. Prin urmare, la adoptarea deciziei contestate nu s-a luat în considerare nici fluxul de călători și nici impactul modificărilor adoptate rutelor deja existente.

La 25 mai 2016 SRL „Telautogar” a depus în instanța de judecată cerere împotriva Consiliului rl Telenești solicitând anularea pct. 1 din decizia nr. 1/18 din 10 martie 2016 a Consiliului rl Telenești cu privire la modificarea programului de transport rutier raional ce vizează ruta 5249 Telenești – Negureni.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, decizia contestată este neîntemeiată, deoarece a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art. 35 alin. (3) - (4), 37 alin. (5), (7) din Codul Transporturilor Rutiere al RM. Mai mult ca atât, la adoptarea deciziei nu s-a cerut opinia operatorilor de transport care activează pe ruta dată. În contextul dat, susține recurentul că, prin modificările operate de Consiliul rl Telenești privind programul de transport rutier raional ce vizează ruta 5249 Telenești – Negureni le-a fost adus un prejudiciu material considerabil.

Prin încheierea din 16 iunie 2016 a Judecătoriei Telenești s-au conexas într-o singură procedură cauza civilă înaintată de SA „Transport” împotriva Consiliului rl Telenești privind anularea pct. 1 din decizia nr. 1/18 din 10 martie 2016 a Consiliului rl Telenești cu privire la modificarea programului de transport rutier raional ce vizează ruta 5249 Telenești – Negureni cu cauza civilă depusă de SA „Telautogar” împotriva Consiliului rl Telenești privind anularea pct. 1 din decizia nr. 1/18 din 10 martie 2016 a Consiliului rl Telenești cu privire la modificarea programului de transport rutier raional ce vizează ruta 5249 Telenești – Negureni; s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu operatorul de transport rutier SRL „Gazmarex TV”.

Prin hotărârea din 06 octombrie 2016 a Judecătoriei Telenești s-au respins acțiunile înaintate de SA „Transport” și SRL „Telautogar” împotriva Consiliului rl Telenești, intervenient accesoriu SRL „Gazmarex TV” privind anularea pct. 1 din decizia nr. 1/18 din 10 martie 2016 a Consiliului rl Telenești cu privire la modificarea programului de transport rutier raional ce vizează ruta 5249 Telenești – Negureni.

Prin decizia din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul depus de SA „Transport” și SRL „Telautogar”; s-a casat hotărârea din 06 octombrie 2016 a Judecătoriei Telenești și s-a pronunțat o nouă hotărâre de admitere a acțiunii înaintate de SA „Transport” și de SRL „Telautogar” împotriva Consiliului rl Telenești, intervenient accesoriu SRL „Gazmarex TV” privind anularea pct. 1 din decizia nr. 1/18

din 10 martie 2016 a Consiliului rl Telenești cu privire la modificarea programului de transport rutier raional ce vizează ruta 5249 Telenești – Negureni și s-a anulat pct. 1 din decizia nr. 1/18 din 10 martie 2016 a Consiliului rl Telenești cu privire la modificarea programului de transport rutier raional ce vizează ruta 5249 Telenești – Negureni; s-a încasat de la Consiliul rl Telenești în contul SA „Transport” și SRL „Telautogar” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 lei.

La 12 mai 2017 Consiliul rl Telenești a declarat recurs împotriva deciziei din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi soluții.

În motivarea recursului s-a indicat că, decizia contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece nu corespunde normelor de drept material și de drept procedural. Mai mult, nu răspunde în mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate de recurent în procesul examinării cererii de apel.

Declară că, sunt incorecte criticile intimaților privind nerespectarea de către recurent la emiterea actului administrativ contestat a prevederilor art. 37 alin. (7) din Codul Transporturilor Rutiere, deoarece Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a dat aviz pozitiv (02/8-174 din 05.02.2016) pentru modificarea orelor de circulație la ruta suburbană (5249) Telenești - Negureni. Ca urmare, instanța de apel, la examinarea cauzei, constatând asupra temeiniciei argumentelor invocate de către intimați, nu a luat în considerare prevederile art. art. 7 alin. (2), 8 alin. (1), 12 alin. (1), 13 din Codul Transporturilor Rutiere.

De asemenea, instanța de apel la adoptarea deciziei contestate nu a luat în calcul nici demersurile Primăriilor sat. Negureni și sat. Chițcanii Vechi și nici cerințele cetățenilor acestor localități, care au dreptul la libera circulație cu respectarea prevederilor Codului Transporturilor Rutiere. Mai mult, modificarea programului rutier a fost efectuat în termen, cu respectarea prevederilor stabilite în Codul Transporturilor Rutiere, iar atât MTID, cât și ANTA ca instituții centrale și ierarhic superioare au dat aviz pozitiv și nu a contestat modificările operate în programul rutier. Pe când, intimații, care dețin în rl Telenești monopolul în domeniul transportului de pasageri și bagaje, prin toate aceste acțiuni vor să intimideze agenții economici în domeniul transportului din raion, care deserveșc doar câte o rută.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Bălți a fost adoptată 28 februarie 2017, iar Consiliul rl Telenești a declarat recurs la 12 mai 2017.

Materialele cauzei atestă că decizia contestată a fost expediată părților la data de 06 aprilie 2017, conform scrisorii de însoțire (f.d. 128) și recepționată de către recurent la 28 aprilie 2017, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat (f.d. 131)

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat de Consiliul rl Telenești împotriva deciziei din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți, la 12 mai 2017 este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Consiliul rl Telenești, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul rl Telenești, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Consiliul raional Telenеști.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Consiliul raional Telenеști împotriva deciziei din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală