

Prima instanță: Jud. Glodeni (jud. V. Nogai)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Albu, A. Toderaș, A. Rotaru)

ÎN C H E I E R E

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Axenti Liliana,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Axenti Liliana
împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Glodeni cu privire la prelungirea termenului
de acceptare a succesiunii,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2017, prin care a fost
admis apelul declarat de Axenti Liliana și casată parțial hotărârea Judecătoriei
Glodeni din 24 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La 10 decembrie 2015, Axenti Liliana s-a adresat cu o cerere de chemare în
judecată către Inspectoratul Fiscal de Stat Glodeni privind prelungirea termenului de
acceptare a succesiunii.

În motivarea acțiunii a indicat că este fiica decedaților Bogdan Constantin și
Bogdan Valentina, iar mama sa Bogdan Valentina a fost în relații de căsătorie cu
Bogdan Constantin începând cu 06 septembrie 1975 și până în ziua decesului- 21
iulie 1997.

Menționează că la 21 iulie 1997 mama sa Bogdan Valentina a decedat, iar la 16
iulie 2013 a decedat și tatăl său Bogdan Constantin.

Susține că în timpul vieții părinții săi au intrat din surse comune în posesia,
gestiunea, întreținerea și administrarea bunului imobil cu nr. cadastral 4833207132
amplasat în raionul Glodeni, sat. Hîjdieni.

Precizează că, după decesul mamei sale Bogdan Valentina a rămas patrimoniul
succesoral compus din cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral 4833207132
amplasat în sat. Hîjdieni, raionul Glodeni, iar după decesul mamei sale atât ea cât și

tatăl său Bogdan Constantin a acceptat succesiunea rămasă, astfel, intrând în posesia bunurilor, folosindu-se împreună cu tatăl său de casa de locuit, însă nici ea Axenti Liliana și nici tatăl său nu au perfectat actele necesare la notar privind acceptarea succesiunii după decesul mamei sale Bogdan Valentina.

În continuare explică că, în timpul vieții mamei Bogdan Valentina nu au fost perfectate actele de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral 4833207132, acestea fiind perfectate ulterior.

Relevă că la momentul decesului mamei sale de toate actele de succesiune s-a ocupat tatăl său Bogdan Constantin, prin care a avut încredere deplină.

Astfel, după decesul tatălui său Bogdan Constantin acumulând acte pentru perfectarea succesiunii, a stabilit că necătând la înscrierile făcute în Registrul Gospodăriilor din satul Hîjdieni, raionul Glodeni, la perfectarea actelor de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral 4833207132 nu au fost luate în considerație cota parte a mamei sale din bunul dat.

Solicită în scopul asigurării acțiunii aplicarea măsurii de asigurare în formă de suspendare a acțiunilor notariale cu privire la eliberarea certificatului de moștenitor legal succesorilor defunctului Bogdan Constantin, decedat la 16 iulie 2013 și prelungirea termenului de acceptare a moștenirii rămase după decesul lui Bogdan Valentina, decedată la 21 iulie 1997.

Prin încheierea din 29 aprilie 2014 (f.d.20, Vol. I), instanța de judecată a suspendat acțiunile notariale cu privire la eliberarea certificatului de moștenitor legal succesorilor defunctului Bogdan Constantin, decedat la 16 iulie 2013.

Pe parcursul examinării cauzei, Bogdan Raisa a înaintat în instanța de judecată cerere privind atragerea în proces în calitate de intervenient principal (f.d.63-64, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 01 octombrie 2014, s-a admis cererea Raisei Bogdan privind atragerea în calitate de intervenient principal în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Axenti Liliana împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Glodeni cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii (f.d.99, Vol. I).

Bogdan Raisa a înaintat cerere de chemare în judecată către Axenti Liliana privind respingerea cererii de chemare în judecată cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii (f.d.126-127, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 16 iulie 2015, s-a admis renunțul intervenientului principal Bogdan Raisa la acțiune (f.d.178, Vol. I). Cauza civilă la cererea de chemare în judecată către Axenti Liliana privind respingerea cererii de chemare în judecată cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, s-a încetat.

Prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 28 septembrie 2015, s-a admis cererea intervenientului principal Bogdan Raisa cu privire la schimbarea calității procesuale (f.d.228, Vol. I). A fost schimbată calitatea procesuală a Raisei Bogdan din intervenient principal în intervenient accesoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 22 ianuarie 2016, a fost respinsă cererea din 15 decembrie 2015 privind anularea parțială a măsurii de asigurare a acțiunii, înaintată de Bogdan Raisa (f.d.94-95, Vol. II)

Prin hotărârea Judecătoriei Glodeni din 24 iunie 2016 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată. Măsura de asigurare a acțiunii aplicată de către instanța de judecată conform încheierii judecătorești din 29 aprilie 2014 referitor la suspendarea acțiunilor notariale cu privire la eliberarea certificatului de moștenitor legal succesorilor defunctului Bogdan Constantin, decedat la 16 iulie 2013, urmând a fi revocată la momentul devenirii hotărârii irevocabile.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2017 s-a admis apelul declarat de Axenti Liliana, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Glodeni din 26 aprilie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a anulat măsura de asigurare a acțiunii aplicată de către instanța de judecată prin încheierea din 29 aprilie 2014.

În rest hotărârea s-a menținut.

La 18 aprilie 2017 Axenti Liliana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2017 și hotărârii Judecătoriei Glodeni din 24 iunie 2016 cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept, recurenta a indicat că hotărârile instanțelor inferioare sunt neîntemeiate din următoarele considerente.

Afirmă ca atât instanța de apel cât și instanța de fond în mod eronat a aplicat normele de drept material, greșit a apreciat circumstanțele pricinii, fără a da apreciere corespunzătoare probelor din dosar.

Consideră că concluziile ambelor instanțe sunt eronate și vin în contradicție cu probele administrate, precum și cu aprecierile făcute însăși de instanță.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Colegiul reține că, la materialele cauzei este anexată copia scrisorii de expediere în adresa părților a copiei deciziei integrale a instanței de apel (f.d.167), iar prin avizul de recepție-livrare se confirmă faptul că reprezentantul recurentei Angela Gherasim a recepționat decizia contestată la 27 februarie 2017(f.d.168).

Astfel, recursul declarat la data de 18 aprilie 2017, se consideră depus în termen (f.d.173-177).

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 22 mai 2017, Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa intimatului cererea de recurs declarată de către Axenti Liliana, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 05 iunie 2017, intimatul a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Axenti Liliana.

Examinând cererea de recurs declarată de către Axenti Liliana, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute în art. 433 CPC.

În conformitate cu art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și procedural.

Mai mult, Colegiul învederează că dezacordul recurenteii cu decizia instanței de apel, relatarea situației, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, face ca acesta să fie respins de către instanța de recurs din considerentul că motivele indicate în dezacord nu se încadrează în prevederile normei precitate și nu constituie temei de casare a deciziei, recursul exercitat având caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

În aceeași ordine de idei, Colegiul precizează că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la caz, menționează și jurisprudența CEDO, conform căreii recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra cărora, atât instanța de apel, cât și prima instanță s-au pronunțat în mod corespunzător.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Axenti Liliana, ca inadmisibil

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433, art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Axenti Liliana, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu