

prima instanță: Gh.Stratulat
(Judecătoria Centru, mun.Chișinău)
instanța de apel: A.Bostan, V.Negru, A.Pahopol
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.3ra-724/17

ÎN C H E I E R E

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecători: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Viorel Chetrușca în interesele recurente Liudmila Tiora,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Tiora împotriva Camerei Înregistrării de Stat, intervenienți accesorii CCL 162 și Mihail Cazacu privind contestarea deciziei și obligarea restabilirii informației,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Liudmila Tiora, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 aprilie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 20 noiembrie 2015 Liudmila Tiora a depus cerere de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat, intervenienți accesorii CCL 162 și Mihail Cazacu privind contestarea deciziei și obligarea restabilirii informației.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 02 iulie 2014, Tiora Ludmila fiind membru al CCL 162 a fost înregistrată în Registrul de Stat al persoanelor juridice drept președinte/ administrator al CCL 162.

Menționează că, temei pentru această înregistrare au servit procesele-verbale ale Adunării generale extraordinare a membrilor CCL 162 din 12.06.2015 și din 17.06.2014, la care au participat 17 membri ai CCL 162, în nume propriu și în calitate de reprezentanți/împuțerniciți a cîte 5 alți membri ai CCL 162 și încă 6 membri ai CCL 162, în nume propriu. Cu toții au asigurat cvorumul Adunării din 17.06.2015 de 71 de voturi din totalul de 119 voturi/apartamente.

Sușine că prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 06.11.2015, prin cererea depusă la 05.11.2015 s-a solicitat înregistrarea modificărilor în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice privind schimbarea administratorului persoanei juridice Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 162.

Afirmă că fiind prezentate cererea, procesul-verbal al adunării generale din 02.07.2015 și din 07.05.2015, lista participanților la adunarea generală din 02.07.2015, procesul-verbal de desemnare a împuțerniciților, ordin de încasare din

02.11.2015, registratorul a decis înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice datele referitor la organul executiv al persoanei juridice CCL nr. 162, înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 1003600073727 din 26.05.1994 după cum urmează: administrator Mihail Cazacu, membrii Consiliului Mihail Cazacu, Anatolie Vascan, Tatiana Tarutina, Livia Popa, Mlada Tofan, Evghenii Adrian, Nina Prisăcaru, Iurii Korotkii.

Menționează că, conform procesului-verbal al Adunării generale extraordinare reconvoacă a membrilor împuterniciți CCL 162 din 07.05.2015, care a fost notificată la Camera Înregistrării de Stat drept prelungire a procesului-verbal din 05.05.2015, numărul total de membri ai CCL 162 este de 119 persoane egal cu numărul de apartamente administrate de CCL 162. Conform listelor s-au prezentat 11 membri reprezentanți din cei 16 reprezentanți cu drept de vot aleși de către 65 dintre membri CCL 162 pentru a le reprezenta interesele la adunarea generală a membrilor CCL 162. La adunare au fost prezenți și 10 candidați pentru a fi aprobați în postura de reprezentanți. Adunarea a fost reconvoacă pentru 07.05.2015, ora 19.00, prin hotărârea Adunării Generale Extraordinare a membrilor CCL 162 din 05.05.2015 cu ordinea de zi: 1. aprobarea noilor membri reprezentanți; 2. Alte întrebări curent cooperativei.

Se mai indică că, conform aceluiași proces-verbal al Adunării din 07.05.2015 se pretinde că s-a hotărât: 1. Se aprobă numărul reprezentanților locatarilor pentru a le prezenta interesele Adunările generale a membrilor cooperativei în număr de 23 reprezentanți; 2. A acorda vot de neîncredere și a o destitui din funcția de președinte a cîrmuirii CCL 126 pe dna Liudmila Tiora; 3. A alege în funcția de președinte a Cîrmuirii CCL 162 pe un termen inițial de 6 luni pe dl Mihail Cazacu; 4. Se împuternicește președintele cîrmuirii CCL 162 Mihail Cazacu să realizeze toate acțiunile necesare pentru înregistrarea și executarea hotărârilor.

Afirmă că, conform procesului-verbal al Adunării generale extraordinare membrilor CCL 162 din 02.07.2015, Adunarea este convocată la solicitarea Comisiei de cenzori. Numărul total de membri CCL 162 este de 119 persoane, egal cu numărul de apartamente administrate de CCL 162. Conform acestuia s-au prezentat 61 membri, dintre ei 13 membri reprezentanți din cei 16 cu drept de vot aleși de către 65 dintre membri CCL 162 pentru a le reprezenta interesele la adunarea generală membrilor CCL 162, ceea ce reprezintă 53 membri al CCL 162, 30 membri care nu au împuternicit pe nimeni să le reprezinte interesele și reprezintă 30 membri, astfel cvorumul este întrunit atît după numărul de membri cît și după numărul de reprezentanți. Ordinea de zi a adunării: 1. Analiza situației în care se află cooperativa în rezultatul înaintării nefondate a cererii de insolabilitate a cooperativei de către fostul președinte Liudmila Tiora și blocarea înregistrării noului președinte Mihail Cazacu la Camera înregistrării de Stat; 2. Pregătirea și depunerea la Curtea de Apel a cererii de retragere de către Adunarea Generală a membrilor CCL 162 a cererii de insolabilitate nefondata a CCL 162 depusă de către fosta președintă Liudmila Tiora 3. Înaintarea repetată a cererii de înregistrare a noului președinte a CCL 162 dl Mihail Cazacu la Camera Înregistrării de Stat.

Sușține că conform aceluiași proces-verbal al Adunării din 02.07.2015, se

pretinde că s-a hotărât: 1. A pregăti și a înainta la Curtea de Apel o cerere de retragere de către Adunarea Generală a membrilor CCL 162 a cererii introductive privind intentare procesului de insolabilitate din data de 06.05.2015 depusă de către fosta președinte Tiora Liudmila; 2. A retrage ca nefondate toate cererile depuse în instanța de judecată contra membrilor cooperativei de către fostul președinte Liudmila Tiora în numele CCL 162; 3. A numi în funcția de Președinte al CCL 162 și a-l include ca membru al cîrmuirii CCL 162 pe Cazacu Mihail; 4. A înainta o cerere repetată de înregistrare a noului președinte și a noului membru al cîrmuirii al CCL 162 dl Cazacu Mihail la Camera Înregistrării de Stat pe un termen de 1 an după retragerea cererii de insolabilitate nefondată depusă de Liudmila Tiora sau în cazul emiterii unei hotărâri de respingere ca nefondată a cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate din data de 06.05.2015.

Indică că, conform hotărârii Comisiei de cenzori a CCL 162 din 21.06.2015 s-a decis: 1. A convoca adunarea generală a membrilor CCL 162 la data de 02.07.2015; 2. A stabili ordinea de zi a adunării generale; Analiza situației în care se afla cooperativa în rezultatul înaintării nefondate a cererii de insolabilitate a cooperativei de către președintele Liudmila Tiora și blocarea înregistrării noului președinte dl. Mihail Cazacu la Camera Înregistrării de Stat; Pregătirea și depunerea la Curtea de Apel a cererii de retragere de către Adunarea generală a membrilor împuterniciți CCL 162 a cererii de insolabilitate nefondate a CCL 162, depusă de către fosta președintă Liudmila Tiora; Înaintarea repetată a cererii de înregistrare a noului președinte a CCL 162, dl. Cazacu Mihail la Camera Înregistrării de Stat.

Solicită reclamanta anularea deciziei din 06.11.2015, privind înregistrarea modificărilor datelor despre administratorul CCL 162 și membrilor CCL 162 și obligarea restabilirii în Registrul de stat al persoanelor juridice informația despre organele de conducere, administratorul CCL 162 de până la emiterea deciziei din 06.11.2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26.04.2016 a fost respinsă acțiunea.

La data de 03.05.2016, cu respectarea termenului prevăzut la art. 362 CPC al RM, Liudmila Tiora a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017 a fost respins apelul declarat de Liudmila Tiora, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 aprilie 2016.

La data de 12 mai 2017 avocatul Viorel Chetrușca în interesele recurente Liudmila Tiora a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului se invocă că instanțele ierarhic inferioare nu au constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Indică avocatul Viorel Chetrușca în interesele recurente Liudmila Tiora că, contrar art. 239 CPC și contrar principiului unui proces echitabil, instanța de fond a

omis să indice direct care a fost acel act, prin care a fost instituită această interdicție. Astfel s-a încercat ilegal să se justifice că, Camera Înregistrării de Stat nu ar fi încălcat art.13 alin. (1) lit.d) din Legea nr.220-XVI din 19.10.2007.

Se mai menționează în recurs că, în mod corespunzător e de reținut că, potrivit art. 13 din Legea nr.220-XVI din 19.10.2007, „(1) Înregistrarea de stat a persoanei juridice nu se admite în cazurile: a) nedepunerii tuturor documentelor necesare pentru înregistrare; b) necorespunderii actelor de constituire sau altor documente depuse pentru înregistrare cerințelor prevăzute de lege; c) încălcării procedurii legale de instituire, reorganizare, lichidare, suspendare sau reluare a activității persoanei juridice, de modificare actelor de constituire ale persoanei juridice; d) încălcării, din motive neîntemeiate, a termenului depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire sau în datele înscrise în Registrul de stat; (2) în cazurile prevăzute la alin.(1), registratorul adoptă decizia de a refuza înregistrarea.”

Speței date îi sunt aplicate și prevederile art. 16 din Legea nr.220-XVI din 19.10.2007.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Prin scrisoarea de însoțire Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 28 februarie 2017, la 27 martie 2017 (f.d.236), însă la materialele dosarului lipsește dovada recepționării acesteia de către părți. Prin urmare, recursul declarat la 12 mai 2017 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de avocatul Viorel Chetrușca în interesele recurente Liudmila Tiora, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Viorel Chetrușca în interesele recurente Liudmila Tiora, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de avocatul Viorel Chetrușca în interesele recurente Liudmila Tiora.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Viorel Chetrușca în interesele recurenteii Liudmila Tiora se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru