

ÎNCHEIERE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecători: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Enachi Piotr,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Enachi Piotr
împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Silva Centru” Ungheni cu
privire la restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada absenței de la
muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, prin care a fost
respins apelul declarat de avocatul Vasile Guzun, în interesele lui Enachi Piotr, fiind
menținută hotărârea Judecătoriei Ungheni din 09 august 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 14 ianuarie 2016 Enachi Piotr a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Silva Centru” Ungheni
cu privire la restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada absenței de
la muncă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin ordinul nr. 74-c din 04
august 2003 a fost angajat la Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Silva
Centru” Ungheni în calitate de pădurar. Prin ordinul nr. 176-c din 19.10.2015,
contractul individual de muncă încheiat între el și pârât a fost desfăcut din inițiativa
administrației în temeiul art.86 pct.1 lit.k) Codul muncii. Conform ordinului de
desfacere a contractului de muncă ultimul a fost reziliat la data de 19.09.2015, iar el
a lucrat până la data de 27.10.2015. Cu rezilierea contractului de muncă din
inițiativa administrației nu este de acord, consideră ordinul ilegal din următoarele
motive.

Oricare temeiuri pentru rezilierea contractului individual de muncă cu el
administrația nu a avut. Ordinul contestat nu invocă nici un temei care ar fi motivul
de desfacere a contractului individual de muncă, ori conform art.209 Codul muncii,
sanțiunea disciplinară poate fi aplicată în termen de o lună din ziua comiterii
abaterii disciplinare. Orice abatere disciplinară în termenii indicați, el nu a săvârșit
și deci temei pentru a fi sancționat administrația nu a avut.

Consideră că concedierea lui nu este decât o răfuială cauzată de unele adresări
ale sale la organul ierarhic superior, temeinicia căreia s-a confirmat în defavoarea

administrației angajatorului său.

Solicită reclamantul restabilirea sa în funcție de pădurar al ocolului silvic Pîrlița, a Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Silva Centru” Ungheni.

A încasa de la Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Silva Centru” Ungheni în beneficiul său salariul pe perioada absenței forțată de la lucru începând cu data eliberării pînă la restabilirea sa în funcție și a cheltuielilor pentru asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 09 august 2016 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017 s-a respins apelul declarat de avocatul Vasile Guzun, în interesele lui Enachi Piotr, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Ungheni din 09 august 2016.

La adoptarea soluției sale instanța de apel a invocat că în conformitate cu art.89 alin.(2) Codul Muncii, la examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului.

Astfel, instanța de apel a invocat că argumentele invocate de Enachi Piotr atît în instanța de fond cît și în instanța de apel pentru restabilirea sa în funcție sunt declarative, iar argumentul acestuia precum că ordinul nr.176-c emis la 19.10.2015 prin care este indicat că, cu Enache Piotr se desface contractul individual de muncă începând cu 19.09.2015, însă în realitate fiind concediat la 19.10,2015, este o eroare materială evidentă, deoarece concedierea lui Enachi Piotr a fost efectuată în baza ordinului 188-p din 19.10.2015.

La 10 mai 2017 Enachi Piotr a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Prin scrisoarea de însoțire Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 07 februarie 2017 la 06 martie 2017 (f.d.180), iar la 15 martie 2017 Enachi Piotr a recepționat-o, conform avizului de recepție (f.d.181). Prin urmare, recursul declarat la 10 mai 2017 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Enachi Piotr, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Enachi Piotr, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza

Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Enachi Piotr.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Enachi Piotr se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru