

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. D. Manole)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Vieru, V. Clevadî, T. Chișca-Doneva, Iu. Bejenaru, O. Sternioală)

## ÎNCHEIERE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadî  
Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Oleg Sternioală

examinând cererea depusă de Grupul de inițiativă pentru desfășurarea referendumului republican constituțional, prin intermediul președintelui Biroului executiv Andrei Năstase, privind corectarea erorii în decizia din 22 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție,

### c o n s t a t ă:

La data de 04 aprilie 2016, Grupul de inițiativă pentru desfășurarea referendumului republican constituțional a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale solicitând anularea hotărârii nr. 4608 din 30 martie 2016 a Comisiei Electorale Centrale „Cu privire la rezultatele verificării listelor de subscripție prezentate de grupul de inițiativă pentru desfășurarea referendumului republican constituțional”, obligarea Comisiei Electorale Centrale să adopte o hotărâre cu privire la inițierea referendumului republican constituțional.

Prin hotărârea din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a anulat hotărârea nr. 4608 din 30 martie 2016 a Comisiei Electorale Centrale „cu privire la rezultatele verificării listelor de subscripție prezentate de grupul de inițiativă pentru desfășurarea referendumului republican constituțional”; s-a obligat Comisia Electorală Centrală să adopte o hotărâre cu privire la inițierea referendumului republican constituțional pentru revizuirea Constituției Republicii Moldova.

La data de 15 aprilie 2016, Comisia Electorală Centrală a declarat recurs împotriva hotărârii din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 22 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Comisia Electorală Centrală; s-a casat hotărârea din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă, în procedura contenciosului administrativ, de Grupul de inițiativă pentru desfășurarea referendumului republican constituțional împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărârii nr. 4608 din 30 martie 2016 a Comisiei Electorale Centrale „Cu privire

la rezultatele verificării listelor de subscripție prezentate de grupul de inițiativă pentru desfășurarea referendumului republican constituțional”, obligarea Comisiei Electorale Centrale să adopte o hotărâre cu privire la inițierea referendumului republican constituțional și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Grupul de inițiativă pentru desfășurarea referendumului republican constituțional împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărârii nr. 4608 din 30 martie 2016 a Comisiei Electorale Centrale „Cu privire la rezultatele verificării listelor de subscripție prezentate de grupul de inițiativă pentru desfășurarea referendumului republican constituțional”, obligarea Comisiei Electorale Centrale să adopte o hotărâre cu privire la inițierea referendumului republican constituțional.

La 30 mai 2016 Grupul de inițiativă pentru desfășurarea referendumului republican constituțional, prin intermediul președintelui Biroului executiv Andrei Năstase, a depus cerere privind corectarea erorii admise în decizia din 22 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii s-a indicat că, în textul deciziei din 22 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție au fost incluse enunțuri și afirmații improprii, care nu pot și nici nu trebuie să se regăsească într-o hotărâre judecătorească a instanței supreme. În special, este vorba despre inserarea în motivarea deciziei a unor afirmații cu o încărcătură emoțională sporită, ce poartă un caracter rechizitoriu și care urmează a fi exclus. Or, instanța de recurs nu avea nici un drept de a indica în partea motivatorie a deciziei concluzia că; „... hotărârea adoptată de instanța de fond ca fiind ilegală; ... instanța de fond la adoptarea hotărârii și-a depășit competențele atribuite prin lege interpretând în felul său prevederile Constituției, ... etc”. Mai mult, aceste inserțiuni contravin flagrant și prevederilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție privind procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de recurs, nr. 5 din 11 noiembrie 2013, prin care s-a explicat instanțelor limitele împuternicirilor instanței de recurs, unde nu se regăsește în nici un fel posibilitatea acestei instanțe de a constata că hotărârea primei instanțe este ilegală sau că instanța și-ar fi depășit competențele.

Examinând cererea înaintată de Grupul de inițiativă pentru desfășurarea referendumului republican constituțional, prin intermediul președintelui Biroului executiv Andrei Năstase, cu privire la corectarea greșelilor admise în actul de dispoziție menționat în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Colegiul menționează că norma legală citată supra prevede expres atât mecanismul de corectare a erorilor din actul judecătorec, cât și spectrul de situații care cad sub incidența acestei norme.

În contextul dat, se reține că Grupul de inițiativă pentru desfășurarea referendumului republican constituțional, prin intermediul președintelui Biroului executiv Andrei Năstase, înaintând cererea de corectare a greșelilor admise în decizia din 22 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție a solicitat excluderea unor sintagme indicate în partea motivatoare a actului de dispoziție adoptat.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate de către Grupul de inițiativă pentru desfășurarea referendumului republican constituțional, prin intermediul președintelui Biroului executiv Andrei Năstase, în cererea de corectare a greșelilor admise în decizia din 22 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție nu cad sub incidența prevederilor menționate, or, conținutul cererii respective reprezintă doar critici aduse soluției instanței de judecată pe marginea litigiului în cauză, iar sintagmele ce se solicită a fi excluse nu se referă la numele părților, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul, așa după cum este prevăzut în art. 249 Cod de procedură civilă.

Prin urmare, se reține drept neîntemeiată solicitarea Grupul de inițiativă pentru desfășurarea referendumului republican constituțional, prin intermediul președintelui Biroului executiv Andrei Năstase, de a corecta eroarea în decizia instanței de recurs, în condițiile când temeiuri de a interveni în conținutul deciziei din 22 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție nu sunt.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Grupul de inițiativă pentru desfășurarea referendumului republican constituțional, prin intermediul președintelui Biroului executiv Andrei Năstase, privind corectarea erorii în decizia din 22 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție, ca fiind neîntemeiată.

În raport cu cele relatate și conducându-se de prevederile art. 249, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Grupul de inițiativă pentru desfășurarea referendumului republican constituțional, prin intermediul președintelui Biroului executiv Andrei Năstase, privind corectarea erorii în decizia din 22 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală