

ÎNCHEIERE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecători: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Doroghean Aurelia, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aurelia Doroghean împotriva Vioricăi Tutunaru, Alexandru Tutunaru, Gheorghe Ciubara cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Viorica Tutunaru, Alexandru Tutunaru, fiind casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 23 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 03.07.2015 reclamanta Doroghean Aurelia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Vioricăi Tutunaru, Alexandru Tutunaru, Gheorghe Ciubara cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii indică reclamanta că, cu pîrîții de mai mult timp se află în relații ostile, ea fiind anterior maltrată de Ciubara Gheorghe, pentru ce acesta a fost supus sancțiunii contravenționale.

La data de 31 octombrie 2014 și 01 noiembrie 2014, pârâtul Ciubara Gheorghe împreună cu Tutunaru Alexandru și Tutunaru Viorica, fără să coordoneze cu reclamanta, au defrișat 4 arbori de frasin care erau amplasați pe terenul aferent casei reclamantei, în legătură cu acest fapt reclamanta s-a adresat la organele de resort, însă angajații Inspectoratului Ecologic de Stat i-au explicat că nu pot întocmi proces-verbal privind contravenția din motivul că arborii defrișați nu sunt în proprietatea statului, ci în proprietate privată. În același timp angajații Inspectorului Ecologic de Stat la 28 noiembrie 2014 au întocmit un act cu nr. 088758, prin care au constatat faptul defrișării arborilor de specie frasin cu diametrul tulpinii la colet de 25 cm, 27 cm, 32 cm, și 44 cm. Prin acest act a fost calculată și valoarea acestor arbori de 2 400 lei, 3 000 lei, 5 400 lei și 4 800 lei.

Astfel, suma prejudiciului material cauzat de către pârâți constituie suma totală de 13 200 lei.

Susține reclamanta că pârâții refuză categoric să-i repare prejudiciul cauzat în mod benevol, din acest motiv a fost nevoită să se adreseze cu prezenta cerere în instanța de judecată pentru repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilegale ale

pârâților.

Consideră reclamanta că, pârâții sînt obligați să-i restituie prejudiciul integral și să-i restituie inclusiv și cheltuielile legate de judecarea cauzei civile.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 23 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă integral.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Ciubara Gheorghe, Tutunaru Alexandru și Tutunaru Viorica în beneficiul Aureliei Dorighean suma de 13200 lei.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Ciubara Gheorghe, Tutunaru Alexandru și Tutunaru Viorica suma de 5000 lei în calitate de cheltuieli de asistență juridică ca fiind necesare și rezonabile și suma de 396 lei în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de stat.

La data de 18.01.2016, apelanții Viorica Tutunaru, Alexandru Tutunaru, Gheorghe Ciubara, au înaintat cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani din 23 decembrie 2015, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2017 a fost admis apelul declarat de Viorica Tutunaru, Alexandru Tutunaru, fiind casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 23 decembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 14 martie 2017 Dorighean Aurelia a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei recurate cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului se invocă că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Indică recurenta că, la examinarea pricinii instanța de apel a încălcat prevederile art.100-105 CPC, deoarece a examinat pricina în absența sa, nici avocatul Lilia Ababei nefiind citată legal pentru ședința din 12 ianuarie 2017. Deoarece nu a primit și nu a semnat nici un aviz de recepție a citației, i-a fost lezată dreptul de acces la justiție și principiul contradictorialității și al egalității armelor în proces, a fost privată de dreptul de a face declarații, de a prezenta probe suplimentare.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului cu remiterea dosarului în instanța de apel pentru emiterea unei decizii suplimentare din următoarele considerente.

Din actele pricinii rezultă că, Dorighean Aurelia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Vioricăi Tutunaru, Alexandru Tutunaru, Gheorghe Ciubara cu privire la încasarea prejudiciului material.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 23 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă integral.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Ciubara Gheorghe, Tutunaru Alexandru și Tutunaru Viorica în beneficiul Aureliei Dorighean suma de 13200 lei.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Ciubara Gheorghe, Tutunaru Alexandru și Tutunaru Viorica suma de 5000 lei în calitate de cheltuieli de asistență juridică ca fiind necesare și rezonabile și suma de 396 lei în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de stat.

La data de 18 ianuarie 2016, apelanții Viorica Tutunaru, Alexandru Tutunaru, Gheorghe Ciubara, au înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani din 23 decembrie 2015, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2017 a fost admis apelul declarat de Viorica Tutunaru, Alexandru Tutunaru, fiind casată hotărârea Judecătorei Rîșcani din 23 decembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel la emiterea deciziei din 12 ianuarie 2017 nu s-a pronunțat în partea dispozitivă a deciziei asupra apelului declarat de Gheorghe Ciubara, deși în motivarea deciziei instanța de apel se expune în sensul admiterii apelului acestuia.

Pornind de la aceasta, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului cu remiterea dosarului în instanța de apel pentru emiterea unei decizii suplimentare.

În conformitate cu art. art. 250 alin. (1) lit. a), art.269-270 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se ridică de la examinarea chestiunii admisibilității recursului declarat de Doroghean Aurelia, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aurelia Doroghean împotriva Vioricăi Tutunaru, Alexandru Tutunaru, Gheorghe Ciubara cu privire la încasarea prejudiciului material, și cauza se restituie la Curtea de Apel Bălți pentru emiterea unei decizii suplimentare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru