

prima instanță: N. Chircu

DECIZIE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Jemiol”, în procesul de insolabilitate intentat la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ungheni față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nabluș”, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, prin care a fost repusă în termen cererea de validare a creanței înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Jemiol” cu admiterea parțială a acesteia,

c o n s t a t ă :

La 03 noiembrie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ungheni a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nabluș” (f.d. 1-2).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ungheni privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nabluș”.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate, au fost aplicate măsurile de asigurare corespunzătoare și în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Grigore Hanganu.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2016, s-a constatat insolabilitatea SRL „Nabluș”.

S-a intentat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea SRL „Nabluș”

S-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului Grigore Hanganu iar în calitate de reprezentant al debitorului a fost numit Alexandru Gheorghîța.

S-au notificat creditorii debitorului că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv.

Despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor s-a acordat termen de pînă la 02 februarie 2017.

Termenul de verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv s-a fixat pentru 10 februarie 2017.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 16 februarie 2017, ora 11-30 (f.d.3-6).

La 16 martie 2016 SRL „Jemiol” a depus cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanței, cu introducerea în tabelul creanțelor a utilajului transmis prin facturile fiscale nr. BP0188579 nr. BP0188578 din 01 noiembrie 2013 și a sumei de 2817,25 lei ce rezultă din încheierea executorului judecătoresc din 25 februarie 2015 prin care a fost intentată procedura de executare (f.d. 9-11).

Ca motiv de repunere a cererii de validare a creanței SRL „Jemiol” a invocat că nu a fost notificat de către lichidatorul procesului de insolvență și astfel a fost în imposibilitate să cunoască despre termenul limită de depunere a cererilor în procesul dat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, a fost repusă în termen cererea de validare a creanței înaintate de SRL „Jemiol”.

A fost admisă în parte cererea de validare a creanței înaintate de SRL „Jemiol” în cadrul procedurii falimentului simplificat intentat față de SRL „Nabluș”.

S-a validat creanța SRL „Jemiol” după cum urmează: creanță chirografară de rangul VI în sumă de 2817,25 lei (f.d. 21-24).

La 23 mai 2017 prin intermediul oficiului poștal, SRL „Jemiol” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017 solicitând casarea parțială a acesteia cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea de validare a creanței.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de către SRL „Jemiol” la 23 mai 2017, este declarat în termen.

În motivarea recursului, SRL „Jemiol” a invocat că instanța de insolvență la emiterea încheierii contestate a examinat în mod eronat, or, bunurile transmise prin facturile fiscale BP0188579 și BP0188578 din 01 noiembrie 2013 nu pot fi incluse în masa debitorială a debitorului, deoarece nu fac parte din bunurile proprietate privată a debitorului.

Mai menționează că instanța de insolvență neîntemeiat a considerat că sunt în drept de a solicita separarea bunurilor date din masa debitoare, deoarece aceste bunuri nici nu sunt incluse în masa debitorială.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea parțială a încheierii Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017 și anume în partea prin care a fost respinsă includerea în tabelul creanțelor a utilajului transmis prin factura fiscală BP0188579 și BP0188578 din 01 noiembrie 2013, și remiterea la rejudecarea în instanța de insolvență din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea contestată a fost repusă în termen cererea de validare a creanței înaintate de SRL „Jemiol”.

A fost admisă în parte cererea de validare a creanței înaintate de SRL „Jemiol” în cadrul procedurii falimentului simplificat intentat față de SRL „Nablus”.

S-a validat creanța SRL „Jemiol” după cum urmează: creanță chirografară de rangul VI în sumă de 2817,25 lei (f.d. 21-24).

Instanța de recurs consideră drept eronată concluzia instanței de insolabilitate prin care a admis doar parțial cererea de validare a creanței SRL „Jemiol” din următoarele.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 140 alin. (1) din Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Din materialele cauzei rezultă că SRL „Jemiol” a depus cerere de validare a creanței față de debitorul insolabil SRL „Nablus”.

Creanța înaintată spre a fi validată rezultă din hotărârea Judecătoriei Ungheni din 14 decembrie 2014 prin care s-a rezoluționat contractul de vânzare-cumpărare nr. 01/11 din 01 noiembrie 2013 încheiat între SRL „Jemiol” și SRL „Nablus” cu restituirea utilajului către creditor, transmis prin factura fiscală BP0188579 și BP0188578 din 01 noiembrie 2013 (f.d.12).

Prin încheierea executorului judecătoresc Jidovanu Dorin din 25 februarie 2015 a fost dispusă intentarea procedurii de executare în privința debitorului SRL „Nablus” (f.d. 14). Este de menționat că care-va date precum că hotărârea supra enunțată a fost executată, la materialele pricinii nu sunt.

Prin urmare, SRL „Jemiol” deține un drept de creanță în raport cu SRL „Nablus” care este actual, deoarece obligația de restituire a utilajului nu a fost executată.

Concluzia instanței de insolabilitate precum că SRL „Jemiol” urmează să depună cerere de separare ori revendicare a utilajului din masa debitoare este una eronată.

Or, la materialele pricinii lipsesc care-va date că utilajul transmis prin factura fiscală BP0188579 și BP0188578 din 01 noiembrie 2013 ar fi fost inclus în masa debitoare lipsesc.

Mai mult de cât atât pentru ca creditorul să solicite separarea utilajului urmează să întrunească următoarele condiții: să dețină un drept real; bunul să fi fost inclus în masa debitoare de către administrator /lichidator; bunul să existe în natură; bunul poate fi separat/partajat în natură.

Persoana ce depune cererea de separare va trebui să dovedească existența bunului solicitat de a fi separat în natură: dacă este bun mobil – prin includerea acestuia de către administrator/lichidator în inventar; dacă este bun imobil – prin înregistrarea acestuia ca

bun imobil final (nu viitor) la organul cadastral, sau alt mod ce va permite individualizarea bunului ca obiect independent de drept.

Cu referire la cele enunțate supra e de menționat că SRL „Jemiol” deținând un drept de creanță este în imposibilitate de ași realiza dreptul său.

Astfel, constatările instanței de insolvabilitate creează riscul ca SRL „Jemiol” să nu-și poată valorifica drepturile sale.

La rejudecarea pricinii instanța urmează să țină cont de cele supra enunțate și să înlăture lacunele admise, or, eroarea judiciară nu poate fi corectată în ordine de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvabilitate la emiterea încheierii contestate a admis încălcări de ordin material, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat cu casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017 în partea prin care a fost respinsă includerea în tabelul creanțelor debitorului a utilajului transmis prin factura fiscală BP0188579 și BP0188578 din 01 noiembrie 2013 și restituirea spre rejudecare către instanța de insolvabilitate pentru reexaminarea cererii în partea dată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Jemiol”.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017 prin care a fost respinsă includerea în tabelul creanțelor debitorului a utilajului transmis prin factura fiscală BP0188579 și BP0188578 din 01 noiembrie 2013, cu remiterea pricinii spre rejudecare către Curtea de Apel Bălți pentru reexaminarea cererii de validare a creanței depuse de către „Jemiol”.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală