

DECIZIE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Andrei Mandraburcă în interesele Societății cu Răspundere Limitată „WeTrade”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Procult-Agro” împotriva Băncii Comerciale ”Moldindconbank” SA, Societății cu Răspundere Limitată ”Eco-Mondial”, intervenient accesoriu OM ”Reality Capital” Societate cu Răspundere Limitată privind recunoașterea nulității tranzacției,

cererea reconvențională înaintată de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Procult-Agro”, Societății cu Răspundere Limitată, „WeTrade”, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Eco Mondial” cu privire la declararea nulității actului juridic,

și cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Eco –Mondial” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Procult-Agro”, Societatea cu Răspundere Limitată ”WeTrade”, intervenient accesoriu Banca Comercială ”Moldindconbank” SA cu privire la declararea nulității actului juridic,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017, prin care s-a respins cererea de aplicare a măsurilor de asigurare,

c o n s t a t ă :

La 14 martie 2017 Gavriș Nicolae lichidatorul SRL ”Procult-Agro” acționând în temeiul art. 104 a Legii insolvenței a înaintat în instanța de insolvență a Curții de Apel Bălți cerere de chemare în judecată împotriva BC ”Moldindconbank” SA, SRL ”Eco-Mondial”, intervenient accesoriu OM ”Reality Capital” SRL privind recunoașterea nulității tranzacției.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 08.06.2016 a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „WeTrade”.

S-a constatat insolvența debitorului SRL ”Procult-Agro”, s-a intentat procesul de insolvență împotriva acestuia, iar în funcția de administrator al insolvenței a fost desemnat administratorul autorizat Gavriș Nicolae, deținătorul autorizației nr. 95 din 14.01.2015.

S-a notificat creditorii SRL „Procult-Agro” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor la Curtea de Apel Bălți, stabilind termenul limită până la data de 01.08.2016, ora 17.00.

S-a stabilit administratorului termenul pentru verificarea creanțelor, întocmirea și prezentarea tabelului definitiv al creanțelor și a raportului amănunțit asupra

cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate, pînă la 16.08.2016.

S-a convocat ședința de validare a creanțelor pentru data de 02.09.2016, ora 10.00 în incinta Curții de Apel Bălți, mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare, 54.

S-a menținut măsurile asigurătorii aplicate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2016.

S-a stabilit onorariul și cheltuielile administratorului provizoriu Gavriș Nicolae pentru perioada 04.04.2016 - 08.06.2016 în mărime de 19000 lei, încasând suma respectivă în beneficiul lui Gavriș Nicolae din contul patrimoniului SRL "Procult-Agro".

S-a publicat dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile din data adoptării.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19.10.2016 a fost dispusă intrarea debitorului insolubil SRL "Procult-Agro" în procedura de faliment, iar în calitate de lichidator a fost numit Gavriș Nicolae, deținătorul autorizației nr. 95 din 14.01.2015.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 martie 2017 s-a primit spre examinare cererea reconvențională înaintată de BC "Moldindconbank" SA împotriva SRL „Procult-Agro”, SRL „WeTrade”, intervenient accesoriu SRL "Eco-Mondial" cu privire la declararea nulității actului juridic, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Gavriș Nicolae lichidatorul SRL "Procult-Agro" împotriva BC "Moldindconbank" SA, SRL "Eco-Mondial", intervenient accesoriu OM "Reality Capital" SRL privind recunoașterea nulității tranzacției.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2017 s-a admis demersul înaintat de SRL "Eco-Mondial".

S-a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile: Teren agricol, cu suprafața de 2.0964 ha. cu nr. 4530206,193 și plantația multianuală de viță de vie, cu suprafața de 20964 m.p. cu nr. cadastral 4530206,193,01 amplasată pe aceste teren, situat în extravilanul com. Gura Camencii, r-nul. Florești; Teren agricol cu suprafața de 2,0643 ha. cu nr. cadastral 4530206,190 și plantația multianuală de viță de vie, cu 20643 m.p. cu nr. cadastral 4530206,190,01 amplasată pe acest teren, situat în extravilanul com. Gura Camencii, r-nul. Florești; Teren agricol, cu suprafața de 1,3038 ha. cu nr. cadastral 4530206,189 și plantația de viță de vie, cu suprafața de 13038 m.p. cu nr. cadastral 4530206,189,01 amplasată pe acest teren, situat în extravilanul com. Gura Camencii, r-nul. Florești, RM; Teren agricol, cu suprafața de 0.7601 ha cu nr. 4530206,188 și plantația multianuală de viță de vie, cu suprafața de 7601 m.p. cu nr. cadastral 4530206,188,01 amplasată pe acest teren, situat în extravilanul com. Gura Camencii, r-nul. Florești.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 mai 2017 s-a primit spre examinare cererea reconvențională înaintată de SRL "Eco-Mondial" împotriva SRL „Procult-Agro”, SRL "WETrade", intervenient accesoriu BC "Moldindconbank" SA cu privire la declararea nulității actului juridic, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Gavriș Nicolae lichidatorul SRL "Procult-Agro" împotriva BC "Moldindconbank" SA, SRL "Eco-Mondial", intervenient accesoriu OM "Reality Capital" SRL privind recunoașterea nulității tranzacției.

În cadrul ședinței de judecată din data de 18 mai 2017 reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „WeTrade“ avocatul Mandraburcă Andrei

invocând temeiurile prevăzute la art.174, 175 și 177 CPC a solicitat instanței aplicarea măsurilor de asigurare față de plantațiile multianuale cu nr. cadastrale 4530206.193.01, 4530206.191.01, 4530206.190.1, 4530206.189.01, 4530206.188.1, 4530206.187.01, 4530206.186.01 și 4530207.067.01,

În motivarea cererii înaintate reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „WeTrade” a indicat că, administratorul insolvenței SRL „Procult-Agro” în baza procesului - verbal nr. 1 din 06.03.2017 privind determinarea creditorului cu drept preferențial la preluarea bunurilor neadjudicate la licitație, și a actului nr. 1 din 10.03.2017 privind ridicarea bunurilor neadjudicate la licitație a transmis dreptul de proprietate asupra mai multor bunuri mobile și imobile ce aparțineau debitorului insolvent, inclusiv și patru sectoare de livadă cu nr. cadastrale 4530206.193.01, 4530206.190.01, 4530206.189.01 și 4530206.188.01.

Indică că, SRL „WeTrade” și-a înregistrat dreptul de proprietate în privința acestor bunuri, fapt confirmat prin extrasele cadastrale anexate la materialele cauzei. Societatea „WeTrade” SRL, în calitate de proprietar și de dobânditor de bună credință, a întreprins acțiuni concludente în ceea ce privește primirea în posesie a bunurilor ce le aparține cu drept de proprietate.

Se mai invocă că, la data de 14 martie 2017 a fost întocmit un proces verbal de constatare, prin care executorul judecătoresc a confirmat că pe de o parte livada care a fost primită în proprietate se prelucrează de către societatea comercială CP „Viroc-Agro” în temeiul unui contract de arendă încheiat cu SRL „Eco Mondial”, iar pe de altă parte „WeTrade” SRL a înaintat o notificare prin care a informat SRL „Eco Mondial” și CP „Viroc-Agro” referitor la faptul că ultimii urmează să înceteze orice acțiuni de posesie și folosință, să înceteze lucrările agricole pe sectoarele de livadă, precum și că în termen de 2 zile să înlăture orice instalații care limitează sau interzic accesul către plantațiile multianuale.

La fel, menționează că la data de 17 martie 2017 a fost întocmit un alt act de constatare, potrivit căruia se stabilește că SRL „Eco Mondial” și CP „Viroc-Agro” nu s-au conformat cerințelor, mai mult ca atât în livadă se efectuau lucrări la indicația lui Andriuțchi Constantin, administratorul CP „Viroc - Agro”.

Solicită în temeiul art. art. 174.al.1),175 al.1), art.177 al.2 CPC de a interzice SRL „Eco Mondial”, CP „Viroc Agro” și a altor persoane terțe de a efectua lucrări agricole de prelucrare și de recoltare a plantațiilor multianuale cu nr cadastrale: 4530206.193.01,4530206.191.1,4530206.190.01,4530206.189.01,4530206.187.01,4530206.186.01,4530207.067.01 și de a obliga SRL „Eco Mondial”, CP „Viroc-Agro” și alte persoane terțe de a nu crea impedimente și de a permite SRL „WeTrade” accesul către plantațiile multianuale în vederea efectuării lucrărilor agricole de prelucrare și recoltare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017 s-a respins ca fiind nefondată cererea declarată de reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „WeTrade” - avocatul Mandraburcă Andrei cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 06 iunie 2017 avocatul Andrei Mandraburcă în interesele Societății cu Răspundere Limitată „WeTrade” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017, solicitând casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.

În motivarea recursului s-a invocat că măsurile de asigurare solicitate vin să

asigure o stare de drept existentă la momentul de față. O eventuală hotărâre de judecată, și în mod special a unei hotărâri de admitere a cererilor reconvenționale ar genera ca efect repunerea părților la poziția inițială, iar acest fapt ar presupune că SRL „WeTrade” pe lângă faptul că va urma să transmită dreptul de proprietate asupra 4 sectoare de livadă, va fi nevoită să transmită și fructele obținute în această perioadă. Ori în condițiile în care SRL „Eco-Mondial” și alte persoane terțe - care la moment se opun și crează impedimente în folosirea bunului - livadă proprietate înregistrată a SRL „WeTrade”- există riscul că recurentul nu va putea utiliza în modul convenit bunul ce îi aparține.

Indică recurentul că, concluzia instanței de apel precum că, nu au fost prezentate probe care ar demonstra temeinicia cerințelor de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, precum și faptul că argumentele sale sunt declarative, sunt neîntemeiate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul denotă că Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia încheierii din 18 mai 2017 spre cunoștință la 25 mai 2017 (f.d.224), și recepționată de SRL „WeTrade” la 30 mai 2017 (f.d.225). Prin urmare, declarând recursul la data de 06 iunie 2017, avocatul Andrei Mandraburcă în interesele Societății cu Răspundere Limitată „WeTrade” s-a încadrat în termenul de declarare a lui.

Potrivit art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel, prin care a fost respinsă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, pe motivul că SRL „Eco-Mondial” și alte persoane terțe - care la moment se opun și crează impedimente în folosirea bunului - livadă proprietate înregistrată a SRL „WeTrade” și anume că va exista riscul că recurentul nu va putea utiliza în modul convenit bunul ce îi aparține, iar măsurile de asigurare solicitate vin să asigure o stare de drept existentă la momentul de față.

Colegiul consideră necesar a menționa că, în conformitate cu art.174 alin. (1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Potrivit art. 175 alin. (1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

În sensul normelor legale citate, Colegiul reține că măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu pînă la finisarea cauzei în instanța de judecată. Însă, solicitantul urmează de fiecare dată să probeze temeinicia solicitărilor înaintate, cu indicarea motivelor și circumstanțelor pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel întemeiat, prin încheierea contestată, a dispus respingerea cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, or, prin încheierea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2017 (anexată la materialele dosarului), deja a fost dispus sechestrul asupra bunurilor imobile care constituie obiectul litigiului în cauză, inclusiv asupra plantațiilor multianuale în privința cărora avocatul Mandraburca Andrei solicită aplicarea măsurilor asigurătorii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de apel în mod just și echitabil a concluzionat, asupra respingerii cererii de asigurare a acțiunii, verificînd următoarele circumstanțe, și anume: - raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; - dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; - preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În lipsa unor probe concludente și pertinente, instanța de recurs consideră că argumentele avocatului Andrei Mandraburcă în interesele Societății cu Răspundere Limitată „WeTrade” urmează a fi respinse ca declarative.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel întemeiat, prin încheierea contestată, a dispus respingerea cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, iar argumentele invocate de către recurent nu pot fi reținute ca întemeiate, motiv pentru care instanța de recurs decide de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Andrei Mandraburcă în interesele Societății cu Răspundere Limitată „WeTrade”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Procult-Agro” împotriva Băncii Comerciale ”Moldindconbank” SA, Societății cu Răspundere Limitată ”Eco-Mondial”, intervenient accesoriu OM ”Reality Capital” Societate cu Răspundere Limitată privind recunoașterea nulității tranzacției, cererea reconvențională înaintată de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Procult-Agro”, Societății cu Răspundere Limitată „WeTrade”, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Eco Mondial” cu privire la declararea nulității actului juridic, și cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Eco – Mondial” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Procult-Agro“, Societatea cu Răspundere Limitată ”WeTrade”, intervenient accesoriu Banca Comercială ”Moldindconbank” SA cu privire la declararea nulității actului juridic.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru