

prima instanță: N. Craiu

instanța de recurs: N. Clima, S. Novac, T. Vieru, I. Corolevschi, O. Sternioală

ÎNCHEIERE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Oleg Sternioală

Luiza Gafton

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian”,

în procesul de insolabilitate intentat la cererea introductivă a Societății Comerciale „Mecons” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea insolabilității față de sine,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 prin care a fost aprobat raportul final al administratorului insolabilității și încetarea procesului de insolabilitate și lichidare a Societății pe Acțiuni „Mecons”,

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 02 aprilie 2004 a fost intentat procesul de insolabilitate în privința societății comerciale „Mecons” societate pe acțiuni fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Chicu Dumitru.

La 18 ianuarie 2005, SC „Mecons” SA a trecut în procedura planului.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 20 iulie 2009, procedura planului a fost încetată cu continuarea procesului de insolabilitate în privința SC „Mecons” SA.

Administratorul procesului de insolabilitate Chicu Dumitru a prezentat instanței raportul final, care reflectă valoarea activelor sau actul de creanță a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile.

Solicită administratorul insolabilității Chicu Dumitru, aprobarea raportului final, încetarea procesului de insolabilitate, lichidarea SC „Mecons” SA, de a considera stinse creanțele nevalidate și neachitate ale creditorilor SC „Mecons” SA, și de a fi anulate toate măsurile de asigurare instituite prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 08 iunie 2009, aplicate asupra ap.29 și ap. 94 din blocul locativ bd. Decebal 80, mun. Chișinău, lichidarea conturilor bancare ale SC „Mecons” SA, deschise în instituțiile bancare și radierea SC „Mecons” SA din registrele publice.

Membrii comitetului creditorilor, au susținut raportul final și poziția administratorului procesului de insolvență, motivând că, la moment, nu există bunuri ce ar face parte din masa de active.

La 10 aprilie 2013, SRL „Boghian” a înaintat cerere de admitere a creanțelor în mărime de 2 059 937 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, cererea înaintată de SRL „Boghian” privind admiterea creanțelor a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, au fost anulate, măsurile de asigurare instituite asupra apartamentelor nr. 29 și 94 din blocul locativ situat pe bd. Decebal, 80 mun. Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, a fost aprobat Raportul final al administratorului insolvenței SC „Mecons” SA, încetat procesul de insolvență și lichidată SC „Mecons” SA IDNO 1003600017073, cu sediul: mun. Chișinău, str. Tighina 49/A.

A fost dispusă radierea debitorului SC „Mecons” SA din registrul de Stat al persoanelor juridice, lichidate conturile bancare ale SC „Mecons” SA, deschise în instituțiile bancare, a fost obligată Camera Înregistrării de Stat să radieze SC „Mecons” SA din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice, precum și a fost obligat administratorul să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, au fost respinse recursurile declarate de către SC „Articole Betonate și Co” SRL și SRL „Boghian” cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, a încheierilor Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 și încheierea Curții de Apel Economice din 19 decembrie 2008 (f.d.298-307, vol. 35).

La 18 aprilie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian” a declarat cerere de revizuire împotriva hotărârii și încheierilor emise de către Camera de Apel Chișinău la 11 iunie 2014 în temeiul art. 449 lit. b), c) și e) CPC (f.d. 1-6, vol. 36).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către SRL „Boghian” (f.d. 118-121, vol. 36).

La 12 ianuarie 2017, SRL „Boghian” repetat a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii la judecată în instanța de insolvență.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat aceleași motive și argumente care au fost relatate în cererea de revizuire depusă la 18 aprilie 2016 și anume: că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe noi ce nu i-au fost cunoscute în cadrul examinării pricinii în instanța de insolvență; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept motive pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Ca temei de drept a prezentei cereri de revizuire SRL „Boghian” a invocat art. 449 lit. b), c) și e) CPC.

Conform art. 449 lit. b), c) și e) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Colegiul reține că revizuentul nu a anexat nicio probă nouă care ar permite redeschiderea procesului dat.

După cum rezultă din prezenta cerere de revizuire SRL „Boghian” a invocat aceleași temeiuri și argumente ca cele din cererea de revizuire precedentă, care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016 (f.d. 118-121, vol. 36).

Totodată e de menționat că SRL „Boghian” declarând prezenta cerere de revizuire urma să se încadreze în termenul de procedură prevăzut de art. 450 CPC, dar nu să relateze argumentele invocate anterior.

Or, conform art. 451 alin. (4) Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Admiterea unei astfel de cereri, va încălca principiul securității raporturilor juridice, consacrat în Preambulul și art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Mai mult de cât atît SRL „Boghian” menționează în prezenta cerere de revizuire că instanța de judecată examinînd cererea de revizuire declarată la 18 aprilie 2016, nu s-a expus asupra motivelor invocate în ea.

Cu referire la argumentul dat instanța de recurs reține că este unul neîntemeiat deoarece cererea de revizuire și cele suplimentare declarate de către SRL „Boghian” la 18 aprilie 2016; 19 iulie 2016; 13 septembrie 2016 au fost respinse ca fiind depuse înafara termenului de procedură, prin urmare instanța de judecată nu este obligată de a răspunde la argumentele invocate în cerere.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire pe aceleași temeuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian” împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 emise în procesul de insolabilitate intentat față de Societatea pe Acțiuni „Mecons”, se respinge ca fiind inadmisibilă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Luiza Gafton

Oleg Sternioală