

Prima instanță: Judecător: E.Dimina
(Judecătoria Vulcănești)

Instanța de apel: N.Vascan, V.Bogoroș, A.Pahopol
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2rh-104/17

Instanța de recurs: Sv.Filincova, V.Arhip, Iu.Bejenaru

ÎNCHEIERE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecători: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Buiucli Ecaterina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Buiucli Ecaterina împotriva Comitetului Executiv UTA Găgăuzia, Comisia specială de pe lângă Executivul raional în problemele victimelor represiunilor politice cu privire la încasarea costului averii represatului,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2012, prin care s-a respins recursul declarat de către Comitetul Executiv UTA Găgăuzia,

c o n s t a t ă:

La 27 iunie 2008 Buiucli Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comitetului Executiv UTA Găgăuzia, Comisia specială de pe lângă Executivul raional în problemele victimelor represiunilor politice cu privire la încasarea costului averii represatului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că este moștenitor legal a lui Sacali Pantelei, care a fost victimă a represiunilor politice.

Potrivit certificatului de reabilitare, eliberat de Procuratura Generală la 11 februarie 2008, Sacali Pantelei originar și locuitor al satului Etulia, a fost nelegitim pedepsit penal pe art.58-13 Cod penal al URSS și a decedat la 02 august 1941 în pușcărie, iar la 19 iulie 1990 a fost postmortem reabilitat.

S-a mai indicat că la 10 decembrie 2007 și 25 februarie 2008 reclamanta Buiucli Ecaterina s-a adresat la Comisia specială de pe lângă administrația raională Vulcănești cu o cerere privind restituirea contravalorii patrimoniului victimei represate. Comisia a soluționat pozitiv această adresare și a depus un demers la Comisia Executivului Găgăuzia privind emiterea unei decizii de restituire a costului averii confiscate.

Prin scrisoarea din 17 mai 2008, Comitetul Executiv UTA Găgăuzia a respins cererea, motivând că nu au fost prezentate actele, care ar fi confirmat ridicarea și retrocedarea averii confiscate în folosul statului.

Reclamanta consideră refuzul neîntemeiat, deoarece pe adresa Serviciului de Informație și Securitate a R.Moldova a fost expediată la 10 iunie 1941 un certificat-caracteristică de la Consiliul sătesc Etulia, în care se conținea date despre averea represatului Sacali Pantelei și a familiei lui, fiind inclus în această

caracteristică următoarea avere: 6 cai; 4 boi; 0,5 ha de vie și livadă; 4 case mari; 2 hambare; 2 șoproane; 50 de oi; 2 vaci.

Conform actului de expertiză costul averii confiscate constituia suma de 3585869 lei.

Cere Buiucî Ecaterina să i se restituie costul averii confiscate de la represatul Sacalî Pantelei, precum și încasarea în beneficiul ei a cheltuielilor de judecată în sumă de 15 000 lei și rata inflației în sumă de 659800 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Vulcănești din 25 martie 2011 a fost admisă parțial acțiunea, cu dispunerea încasării de la Comitetul Executiv UTA Găgăuzia în beneficiul reclamantei Buiucî Ecaterina compensația pentru restituirea contravalorii averii represatului Sacalî Pantelei în mărime de 1619369 lei, eșalonat câte 323873 lei anual în decurs de 5 ani.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2011 cererea de apel declarată de Comitetul Executiv UTA Găgăuzia a fost restituită pe motivul că, apelul a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2011 a fost încetată procedura de apel declarată de Buiucî Ecaterina în legătură cu retragerea apelului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2012 s-a respins recursul declarat de către Comitetul Executiv UTA Găgăuzia, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2011.

La 31 martie 2017 Buiucî Ecaterina a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2012, solicitând casarea deciziei recurate, încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2011 și a hotărârii Judecătoriai Vulcănești din 25 martie 2011, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Ca temei pentru declararea cererii de revizuire, Buiucî Ecaterina a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pricina urmează a fi strămutată la Judecătoria Comrat (sediul Vulcănești) pentru examinarea cererii de revizuire conform competenței din următoarele motive.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriai Vulcănești din 25 martie 2011 a fost admisă parțial acțiunea, cu dispunerea încasării de la Comitetul Executiv UTA Găgăuzia în beneficiul reclamantei Buiucî Ecaterina compensația pentru restituirea contravalorii averii represatului Sacalî Pantelei în mărime de 1619369 lei, eșalonat câte 323873 lei anual în decurs de 5 ani.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2011 cererea de apel declarată de Comitetul Executiv UTA Găgăuzia a fost restituită pe motivul că, apelul a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2011 a fost încetată procedura de apel declarată de Buiucî Ecaterina în legătură cu retragerea apelului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2012 s-a respins recursul declarat de către Comitetul Executiv UTA Găgăuzia, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2011.

Prin urmare, hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 25 martie 2011, a cărei revizuire se cere a devenit irevocabilă prin neatacare.

Or, cererea de apel declarată de Comitetul Executiv UTA Găgăuzia nu a fost examinată în fond, dar a fost restituită pe motivul că, apelul a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Mai mult ca atât, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2011 a fost încetată procedura de apel declarată de Buiucî Ecaterina în legătură cu retragerea apelului.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabile prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. b) și alin. (3) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs.

În corespundere cu normele de drept citate și având în vedere că Buiucî Ecaterina solicită revizuirea hotărârii Judecătoriei Vulcănești din 25 martie 2011, care a devenit irevocabilă prin neatacare, cauza urmează a fi strămutată la Judecătoria Comrat (sediul Vulcănești) pentru examinarea cererii de revizuire conform competenței.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că competență să examineze cererea de revizuire este Judecătoria Comrat (sediul Vulcănești), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămuta cauza la Judecătoria Comrat (sediul Vulcănești) pentru examinarea cererii de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Vulcănești din 25 martie 2011.

În conformitate cu art. 269-270, art. 448 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se strămută cererea de revizuire depusă de Buiucî Ecaterina, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Buiucî Ecaterina împotriva Comitetului Executiv UTA Găgăuzia, Comisia specială de pe lângă Executivul raional în problemele victimelor represiunilor politice cu privire la încasarea costului averii represatului, conform competenței la Judecătoria Comrat (sediul Vulcănești).

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

