

prima instanță: E. Clim  
instanța de recurs: T. Vieru, N. Craiu, O. Sternioală,

## Î N C H E I E R E

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Nohai Svetlana,  
în procesul de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Folcons Com”,  
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017, prin care a fost  
respins recursul declarat de către Nohai Svetlana,

c o n s t a t ă:

La 13 decembrie 2013, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a depus cerere  
introdactivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Folcons Com”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013, a fost admisă spre  
examinare cererea introdactivă depusă de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan  
privind intentarea procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată  
„Folcons-Com” (f.d. 21-23, vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, a fost admisă cererea  
introdactivă depusă de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan și s-a intentat  
procesul de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Folcons-Com” cu  
dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea societății cu  
răspundere limitată „Folcons-Com”. A fost desemnat în calitate de lichidator al  
debitorului Întreprinderea Individuală „Lihovețchi Alexandru” (f.d. 66-69, vol. I).

La 18 mai 2016, Nohai Svetlana și Nohai Denis au depus cerere de revizuire  
împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 (f.d. 1-43, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2016, a fost respinsă ca  
fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Nohai Svetlana și Nohai Denis  
(f.d. 101-104, vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017, a fost respins recursul  
declarat de către Nohai Svetlana împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07  
octombrie 2016, din motiv că a fost depus înafara termenului de procedură (f.d. 147-149,

vol. III).

La 17 mai 2017 prin intermediul oficiului poștal, Nohai Svetlana a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs din 08 februarie 2017, solicitând casarea acesteia, hotărârii primei instanțe din 11 martie 2014 cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea introductivă din 17 decembrie 2013, anularea tabelului definitiv de creanțe al creditorilor SRL „Folcons Com” cu decăderea din drepturi pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură.

La 07 iunie 2017, Nohai Svetlana a depus cerere suplimentară la cererea de revizuire declarată.

În motivarea cererilor, revizuenta a invocat că după emiterea deciziei de către instanța de recurs, a aflat că de fapt recursul depus prin intermediul oficiului poștal la 24 octombrie 2016 a fost înregistrat în Curtea Supremă de Justiție la 26 octombrie 2016. Prin urmare, instanța de recurs eronat a constatat că recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2016 a fost depus tardiv. În confirmarea celor invocate, Nohai Svetlana a anexat copia chitanței, avizului de recepție și răspunsul ÎS „Poșta Moldovei”.

Ca temei de drept Nohai Svetlana a invocat art. 449 lit. b) CPC.

Conform art. 450 lit. a) CPC cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).

Nohai Svetlana susține în cererea de revizuire că decizia instanței de recurs din 08 februarie 2017 a recepționat-o la 16 februarie 2017, anexând în sensul dat copia plicului.

Prin prisma normei de drept citate supra, Colegiul consideră că cererea de revizuire a fost depusă în termenul de procedură.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire întemeiată și

care urmează a fi admisă cu casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017 din următoarele.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt definite în art. 449 Codul de procedură civilă în mod exhaustiv.

Nohai Svetlana a invocat drept temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție, prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă și anume că după emiterea deciziei de către instanța de recurs, i-a devenit cunoscut faptul că recursul a fost înregistrat la 26 octombrie 2016, pe când el a fost depus prin intermediul oficiului poștal la 24 octombrie 2016, anexînd în acest sens copia chitanței, a avizului de recepție și răspunsul eliberat de către ÎS „Poșta Moldovei” (f.d. 40, 42, vol. IV).

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Pentru a invoca prevederile art. 449 lit. b) CPC este important ca circumstanțele invocate de revizuent trebuiau să existe la momentul adoptării hotărârii și că nu au putut fi prezentate din motive neimputabile participantului la proces.

Prin urmare, potrivit decizia care se solicită a fi revizuită, instanța de recurs eronat a concluzionat că recursul declarat de către Nohai Svetlana împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2016 este depus tardiv.

Or, conform chitanțelor anexate la prezenta cerere de revizuire se constată cu certitudine că recursul enunțat a fost depus prin intermediul oficiului poștal la 24 octombrie 2016, fapt ce nu a fost cunoscut instanței de recurs la momentul examinării cauzei.

Mai mult de cît atît potrivit răspunsului eliberat de către ÎS „Poșta Moldovei” rezultă cu certitudine că scrisoarea recomandată cu nr. DS2012060704AR cu aviz recomandat cu destinatarul – Curtea Supremă de Justiție a fost depus la poștă la 24 octombrie 2016.

În acest context, Colegiul constată întrunirea de către revizuentă a condițiilor legale pentru admiterea cererii de revizuire fără a prejudeca fondul pricinii. La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, inter alia, că procedura de revizuire nu trebuie utilizată de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Însă, potrivit practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele judecătorești naționale sunt în drept de a admite derogări din principiile și garanțiile stabilite prin normele Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, inclusiv și din principiul securității raporturilor juridice, cînd aceasta este necesar într-o societate democratică, pentru garantarea și respectarea intereselor ce prevalează interesele participantului la proces, în special, în cazul în care aceasta o cer interesele justiției.

În asemenea cazuri, cînd hotărîrea irevocabilă respectivă a dus la unele consecințe negative serioase, care nu pot fi rectificate de cît prin reexaminarea sau redeschiderea cauzei, iar violarea constatată este cauzată de erori sau deficiențe de o asemenea gravitate

Încît apare un dubiu serios în privința rezultatului procedurilor contestate, excluderea posibilității de revizuire a hotărîrii, pentru motive formale, poate să ducă la încălcarea principiului echității și legalității hotărîrii judecătorești, fiind lezată și încrederea publicului în autoritatea judecătorească (cauza Nikitin vs Rusia).

Respectiv, admiterea cererii de revizuire în prezenta cauză, reieșind din sensul art. 3, 6 și paragraful 2 al art. 4 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, nu constituie încălcarea în privința participanților procesului a principiului securității raporturilor juridice, ci reprezintă o măsură necesară și admisibilă într-o societate democratică pentru apărarea unui interes public și a echității justiției.

Redeschiderea procesului în pricina dată rezultă din circumstanțe care sunt de natură să afecteze încheierea contestată, precum și din necesitatea înlăturării unor consecințe negative serioase, generate în urma încălcării flagrante a drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care au lezat interesele legitime ale participantului la proces și nu pot fi remediate decît prin reexaminarea cauzei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire depusă de către Nohai Svetlana, de a casa decizia instanței de recurs și de a reține pricina pentru examinarea recursului declarat de către Nohai Svetlana împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2016 în Curtea Supremă de Justiție, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se admite cererea de revizuire depusă de către Nohai Svetlana.

Se casează decizia Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017, emisă în procesul de insolabilitate intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Folcons Com”.

Se reține în Curtea Supremă de Justiție cauza civilă, pentru rejudecarea recursului declarat de către Nohai Svetlana împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2016, în alt complet de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală