

prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: A. Arhip
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, D. Manole

DECIZIE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu și Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primarului General al municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului Valentina Urecheanu,

c o n s t a t ă :

La 9 iunie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primarului General al municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Solicită Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/12 din 19 mai 2015 „Despre modificarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 1/24 din 19 martie 2015 cu privire la stabilirea premiului anual funcționarilor publici angajați în cadrul aparatului Primăriei municipiului Chișinău, preturilor de sector și direcțiilor subordonate Consiliului municipal Chișinău”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 iunie 2016 acțiunea a fost admisă integral, fiind dispusă anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/12 din 19 mai 2015 „Despre modificarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 1/24 din 19 martie 2015 cu privire la stabilirea premiului anual funcționarilor publici

angajați în cadrul aparatului Primăriei municipiului Chișinău, preturilor de sector și direcțiilor subordonate Consiliului municipal Chișinău” (f.d.109, 112-113).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, nu i s-a dat curs cererii de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, fiindu-le acordat termen apelanților de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat. A fost explicat apelanților că în caz de neprezentare a apelului motivat, cerere de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită (f.d. 129-130).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului Valentina Urecheanu, din motivul neprezentării apelului motivat (f.d. 139-142).

La 26 aprilie 2017, Consiliul municipal Chișinău a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, solicitând repunerea în termenul de contestare, admiterea recursului, casarea încheierii enunțate cu remiterea cauzei în instanța de apel la etapa depunerii apelului motivat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece la materialele cauzei nu sunt probe care ar confirma data recepționării de către recurent a copiei deciziei instanței de apel.

Recurentul, Consiliul municipal Chișinău, în motivarea recursului a indicat că instanța de apel a emis încheierea bazată pe aplicarea incorectă a normelor de drept procesual. Astfel recurentul susține că la 10 ianuarie 2017 a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care nu i s-a dat curs cererii de apel. Indică recurentul că prin demersul nr. 07-116/28 din 11 ianuarie 2017 a înștiințat instanțele de judecată, inclusiv Curtea de Apel Chișinău despre faptul că reprezentanții nu dețin procurii pentru reprezentarea intereselor Consiliului municipal Chișinău, din care motiv a solicitat amânarea examinării tuturor pricinilor. Relatează recurentul că nu a avut posibilitate de a executa încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, deoarece decizia Consiliului municipal Chișinău nr. ½ cu privire la delegarea de împuterniciri a fost emisă la 2 februarie 2017, iar procurile au fost eliberate la 3 februarie 2017.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 9 iunie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primarului General al municipiului Chișinău prin care a solicitat

anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/12 din 19 mai 2015 „Despre modificarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 1/24 din 19 martie 2015 cu privire la stabilirea premiului anual funcționarilor publici angajați în cadrul aparatului Primăriei municipiului Chișinău, preturilor de sector și direcțiilor subordonate Consiliului municipal Chișinău.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanță prin hotărârea din 20 iunie 2016, a admis acțiunea integral.

Potrivit scrisorii de însoțire, Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului Valentina Urecheanu au recepționat copia dispozitivului hotărârii primei instanțe la 07 iulie 2016 (f.d. 110).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 15 iulie 2016, Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului Valentina Urecheanu au depus cerere de apel nemotivată (f.d. 111).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, nu i s-a dat curs cererii de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului Valentina Urecheanu, fiindu-le acordat termen apelanților de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat. A fost explicat apelanților că în caz de neprezentare a apelului motivat, cerere de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită (f.d. 129-130).

La 07 noiembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii adoptate (f.d. 118).

Conform avizelor de recepție, Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău au recepționat încheierea din 30 noiembrie 2016, prin care nu i s-a dat curs cererii de apel, la 10 ianuarie 2017 (f.d. 119-120).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului Valentina Urecheanu, din motivul neprezentării apelului motivat (f.d. 139-142).

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Astfel Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului Valentina Urecheanu în termenul acordat de instanța de apel de 10 zile din momentul recepționării încheierii nu au prezentat apelul motivat, neîndeplinind astfel neajunsurile indicate de instanța de judecată.

Raportând normele citate la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel corecte și întemeiate, rezultate din aprecierea justă a circumstanțelor cauzei și aplicarea corectă a normelor de drept procesual.

Or, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În acest context, instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul recurentului că a înștiințat instanțele de judecată, inclusiv Curtea de Apel Chișinău despre faptul că reprezentanții nu dețin procurii pentru reprezentarea intereselor Consiliului municipal Chișinău și a solicitat amânarea examinării tuturor pricinilor.

Cu referire la argumentul enunțat, completul judiciar menționează că demersul nr. 07-116/28 din 11 ianuarie 2017 expediat prin fax în adresa Curții de Apel Chișinău nu constituie temei de prelungire a termenului pentru depunerea apelului motivat, or Consiliul municipal Chișinău, cunoscând despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 prin care nu i s-a dat curs cererii de apel, urma să depună diligență pentru a împuternici persoana responsabilă în vederea depunerii apelului motivat.

Mai mult conform cererii de apel nemotivate, Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului Valentina Urecheanu a menționat faptul că partea motivată a apelului va fi depus după recepționarea hotărârii motivate a primei instanțe (f.d. 111).

Potrivit avizelor de recepție se confirmă faptul că Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe la 11 noiembrie 2016 (f.d. 119-120).

Pe cale de consecință instanța de recurs relevă că Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului Valentina Urecheanu depunând, la 15 iulie 2016, cerere de apel nemotivată și făcând cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe la 11 noiembrie 2016, a avut obligația procesuală de a depune apel motivat în termen rezonabil.

Astfel Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului Valentina Urecheanu trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a depune apelul motivat, fapt, însă, ignorat de aceasta.

În plus instanța de recurs reține că Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău fiind înștiințați la 11 noiembrie 2016 și respectiv la 10 ianuarie 2017 despre examinării cauzei numite pentru 30 noiembrie 2016 și respectiv 26 ianuarie 2017, fapt confirmat prin avizele de recepție, nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării (f.d. 119-120,133-134).

Prin urmare recurentul urma să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale și să prezinte apelul motivat în termenul acordat de instanța de judecată. Or, conform art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul

abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În cumulul circumstanțelor descrise mai sus, Consiliul municipal Chișinău nu a dat dovadă de diligență și nu a manifestat interes de soarta dosarului.

În această ordine de idei colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs de către recurent indică direct nerespectarea drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărârea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008).

Luând în considerație cele expuse mai sus, instanța de recurs reține că Curtea de Apel întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depuse de către Consiliul municipal Chișinău, din motiv că ultimul nu a prezentat în termenul acordat apelul motivat.

Astfel, având în vedere că instanța de apel corect a restituit Consiliul municipal Chișinău cererea de apel, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primarului General al municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală