

Prima instanță: Judecătoria Leova (jud. M. Galupa)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, I. Dănăilă, R. Petrov)

DECIZIE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Svetlana Filincova  
Luiza Gafton  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Primăria sat. Hănăsenii Noi, rl Leova,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liuba Calmațui  
împotriva Primăriei sat. Hănăsenii Noi, rl Leova cu privire la anularea dispoziției,  
restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, a  
prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La 25 aprilie 2015, Liuba Calmațui a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Primăriei sat. Hănăsenii Noi, rl Leova solicitând anularea dispoziției nr.  
15 din 01 aprilie 2016 a Primăriei sat. Hănăsenii Noi, rl Leova „Cu privire la  
încetarea contractului individual de muncă a dnei Liuba Calmațui –director al  
grădiniței de copii din sat. Hănăsenii Noi, rl Leova”, restabilirea sa în funcția de  
director al grădiniței din sat. Hănăsenii Noi, rl Leova începând cu 01 aprilie 2016,  
obligarea pârâtului de a nu-i crea obstacole la îndeplinirea obligațiilor de serviciu,  
încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral  
în mărime de 5000 lei, a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la 07 iulie 2013 a fost angajată  
în funcția de director al grădiniței de copii din sat. Hănăsenii Noi, rl Leova.

Menționează că, la 01 aprilie 2016 a fost invitată la Primăria sat. Hănăsenii  
Noi, rl Leova și primarul i-a înmănat carnetul de muncă, spunându-i că este  
concediată din funcție, deoarece în locul său a fost angajată prin concurs o altă  
persoană. Fiind șocată de situația dată, a primit carnetul de muncă fără a putea spune  
ceva.

Precizează reclamanta că, studiind acasă cele notate în carnetul de muncă, a  
înțeles că ceva nu este în regulă, deoarece primarul în ultima perioadă o persecuta,  
cerându-i să depună cerere de demisie. La fel, și-a amintit că nu a încheiat contract  
individual de muncă cu Primăria și a fost angajată pe o perioadă nedeterminată și nu

a scris nici o cerere de concediere. Funcția sa nu era vacantă și nici nu putea fi anunțat concurs pentru ocuparea acesteia, dar nici nu a fost înștiințată despre desfășurarea unui concurs. Astfel, în aceeași zi a mers la grădiniță, dar acolo era o altă persoană, care nu i-a permis să intre în grădiniță, comunicându-i că a fost numită în funcția de director de către primar.

Indică reclamanta că, începând cu 01 aprilie 2016 nu i s-a permis să activeze în cadrul grădiniței, motiv pentru care s-a adresat în instanța de judecată.

Prin încheierea din 28 iulie 2016 a Judecătorei Leova, Elena Cioaric a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 24 noiembrie 2016 a Judecătorei Leova s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Liuba Calmațui împotriva Primăriei sat. Hănăsenii Noi, rl Leova cu privire la anularea dispoziției de încetare a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, înlăturarea obstacolelor în îndeplinirea obligațiilor de serviciu cu încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Cahul s-a admis apelul depus de Liuba Calmațui, prin intermediul avocatului Ilie Rotaru și s-a casat integral hotărârea din 24 noiembrie 2016 a Judecătorei Leova și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Liuba Calmațui și s-a anulat dispoziția nr. 15 din 01 aprilie 2016 a Primarului sat. Hănăsenii Noi, rl Leova „Cu privire la încetarea contractului individual de muncă a dnei Liuba Calmațui –director al grădiniței de copii din sat. Hănăsenii Noi, rl Leova”; s-a restabilit Liuba Calmațui în funcția de director interimar al grădiniței de copii din sat. Hănăsenii Noi, rl Leova, începând cu data de 01 aprilie 2016; s-a încasat de la Primăria sat. Hănăsenii Noi, rl Leova în beneficiul Liubei Calmațui salariul pentru absență forțată de la muncă pentru perioada 01 aprilie 2016-07 februarie 2017 în sumă de 36742, 80 lei și suma de 3700 lei cu titlu de prejudiciu moral. Concomitent, s-a dispus în conformitate cu art. 256 alin.(1) lit.d), alin.(2) Cod de procedură civilă, executarea imediată a hotărârii în partea restabilirii la serviciu a Liubei Calmațui și plata unui salariu mediu pentru absență forțată de la muncă în sumă de 3589, 80 lei; s-a respins cerința Liubei Calmațui împotriva Primăriei sat. Hănăsenii Noi, rl Leova privind înlăturarea obstacolelor în îndeplinirea obligațiilor de serviciu.

La 25 aprilie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.150), Primăria sat. Hănăsenii Noi, rl Leova, prin intermediul primarului Nicolae Popa, a declarat recurs împotriva deciziei din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea acesteia, cu menținerea hotărârii din 24 noiembrie 2016 a Judecătorei Leova.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a considerat că prima instanță a încălcat prevederile art. 135 Codul educației, reclamanta/apelanta, prin dispoziția Primăriei nr. 15 din 01 aprilie 2015, fiind desemnată în calitate de director interimar al grădiniței de copii până la desfășurarea concursului și numirii unui nou director în conformitate cu prevederile legale, precum și că a apreciat eronat probele anexate la materialele cauzei.

Consideră decizia instanței de apel neîntemeiată și emisă cu încălcarea normelor de drept material. În acest sens, a indicat că conform art. 82 lit.f) Codul muncii, contractul individual de muncă încetează în circumstanțe ce nu depind de

voința părților în caz de expirare a termenului contractului individual de muncă pe durată determinată - de la data prevăzută în contract, iar conform art. 142 lit. j) Codul educației, angajarea și eliberarea personalului de conducere al instituțiilor de învățământ este de competența autorităților administrației publice locale de nivelul întâi ale căror fondatoare sunt.

Conform art. 153 Codul educației, contractele individuale de muncă ale directorilor instituțiilor de învățământ publice, cu excepția celor din învățământul superior, de la numirea cărora în funcție au trecut mai mult de 5 ani încetează de drept la data expirării a 4 luni de la intrarea în vigoare a codului citat. Constatarea cazului de încetare de drept a contractului individual de muncă se face de către autoritățile cu competențe legale de numire în funcție și este adusă la cunoștință persoanelor aflate în situațiile respective în termen de cel mult 5 zile lucrătoare. În termen de cel mult 6 luni de la data încetării contractelor individuale de muncă, autoritățile cu competențe legale de numire în funcție vor organiza concursuri de ocupare a posturilor de director devenite vacante. În perioada de până la numirea prin concurs a directorilor instituțiilor publice de învățământ, conducerea instituțiilor va fi exercitată de către directorii interimari desemnați de către autoritățile cu competențe legale de numire în funcție.

Precizează că, intimata, în temeiul ordinului nr. 7 din 07 iulie 2003, a fost transferată în funcția de director al grădiniței de copii din satul Hănăsenii Noi, rl Leova, pe o perioadă de 4 ani, care însă a continuat să activeze având în vedere că nici una din părți nu a cerut încetarea raporturilor de muncă. Respectiv, odată cu intrarea în vigoare a noului Cod al educației (24 noiembrie 2014), aceasta avea mai mult de 5 ani de la numirea sa în funcție, prevederile normei sus-citate fiindu-i aplicabile. Întru executarea prevederilor art. 153 din Codul educației, prin dispoziția primarului nr. 6 din 23 martie 2015, a fost constatată încetarea de drept a contractului individual de muncă cu intimata, aceasta fiind numită în funcția de director interimar până la desfășurarea concursului. Dispoziția i-a fost adusă la cunoștință la data de 31 martie 2015.

Indică recurentul că, Liuba Calmațui a activat în funcția de director interimar exact până la desfășurarea concursului, iar după, în această funcție a fost desemnată Elena Cioaric, ceea ce nu este interzis prin lege. Or, instanța de apel eronat a interpretat prevederile art. 153 alin.(3) Codul educației, stabilind că intimata a fost desemnată pentru a asigura interimatul funcției de director până la numirea unei alte persoane în această funcție, completând aici că în rezultatul desfășurării concursului, nu există nici un câștigător.

Reiterează recurentul că, intimata a fost numită în funcția de director interimar până la desfășurarea concursului și nu până la numirea unei alte persoane în funcția de director al grădiniței. Astfel, prin dispoziția primarului nr. 29 din 25 noiembrie 2015, a fost inițiat concursul de ocupare a postului de director al grădiniței, publicat în ziarul „Cuvîntul liber” din 27 noiembrie 2015 și 22 ianuarie 2016, termenul pentru desfășurarea concursului fiind prelungit. Pentru participare la concurs, actele au fost depuse doar de către Elena Cioaric, însă luând în considerare că ultima nu întrunește condiția privind vechimea de muncă de trei ani, nu a fost admisă la etapa a doua, concursul rămânând nefinalizat.

Susține recurentul că, deși, intimata Calmațui Liuba cunoștea despre cele

menționate supra, nu și-a depus dosarul pentru participare la concursul pentru ocuparea funcției de director al grădiniței, iar pretențiile acestuia precum că nu a fost anunțată despre desfășurarea acestuia sunt neîntemeiate, deoarece legea nu prevede obligația angajatorului de a aduce la cunoștința cuiva în special despre inițierea concursului. Astfel, autoritatea administrației publice locale de nivelul întâi, în speță Primăria Hănăsenii Noi, rl Leova, a fost obligată să anunțe organizarea și desfășurarea concursului în mediul public, obligațiune realizată de către aceasta și orice persoană care considera că întrunește condițiile de ocupare funcției, era în drept să-și depună dosarul inclusiv și Liuba Calmațui.

Consideră că instanța de apel a interpretat în mod eronat prevederile art. 153 Codul educației și eronat a constatat că concluziile primei instanțe vin în contradicție cu circumstanțele pricinii, ca urmare a aprecierii eronate a probelor.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Cahul a fost adoptată la 07 februarie 2017, iar Primăria sat. Hănăsenii Noi, rl Leova, prin intermediul primarului Nicolae Popa, a declarat recurs la 25 aprilie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.150).

Materialele cauzei atestă că decizia contestată a fost expediată participanților la proces la data de 22 februarie 2017 (f.d.134), iar Primăria sat. Hănăsenii Noi, rl Leova, a recepționat-o la data de 07 martie 2017, conform avizului de recepție (f.d.142).

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat împotriva deciziei din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Cahul de către Primăria sat. Hănăsenii Noi, rl Leova, prin intermediul primarului Nicolae Popa, la 25 aprilie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.150), este în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 05 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Primăria sat. Hănăsenii Noi, rl Leova și va casa decizia instanței de apel, cu pronunțarea unei decizii sub formă de încheiere de restituire a cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit.g) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel, cu pronunțarea unei încheieri de restituire a cererii de apel dacă există temeiurile prevăzute la art.369.

Din materialele cauzei rezultă că prin § 2 al ordinului nr. 7 din 07 martie 2003 a Direcției Generale raionale Învățământ, Tineret și Sport „Cu privire la transfer” s-a dispus transferul Liubei Calmațui, educatoare la grădinița de copii din sat. Hănăsenii Noi, în funcția de director de grădiniță pentru o perioadă de 4 ani începând cu 07 iulie 2003 până la 07 iulie 2007 (f.d.19).

Prin dispoziția nr. 6 din 23 martie 2015 a Primăriei sat. Hănăsenii Noi, rl Leova „Cu privire la constatarea încetării contractului individual de muncă a dnei Liuba Calmațui, director la grădinița de copii din sat. Hănăsenii Noi”, conform pct. 1, s-a constatat încetarea de drept al contractului individual de muncă a Liubei Calmațui, director al grădiniței de copii, iar conform pct. 3 s-a dispus punerea în aplicare a dispoziției la data aducerii la cunoștință salariatului (f.d.22).

Conform pct. 5 al aceleiași dispoziții, Liuba Calmațui a fost desemnată în funcția de director interimar al grădiniței de copii până la desfășurarea concursului și numirea a unui director conform prevederilor legale (f.d.22).

Prin dispoziția nr. 12 din 21 martie 2016 a Primăriei sat. Hănăsenii Noi, rl Leova s-a dispus înștiințarea Liubei Calmațui, director interimar al grădiniței de copii, despre încetarea contractului de muncă începând cu 31 martie 2016 (f.d.37).

Prin dispoziția nr. 15 din 01 aprilie 2016 a Primăriei sat. Hănăsenii Noi, rl Leova „Cu privire la încetarea contractului individual de muncă a dnei Liuba Calmațui –director al grădiniței de copii din sat. Hănăsenii Noi, rl Leova”, s-a constatat încetarea contractului individual de muncă a Liubei Calmațui, director al grădiniței de copii, începând cu 31 martie 2016 (f.d.39).

Astfel, Liuba Calmațui, nefiind de acord cu dispoziția nr. 15 din 01 aprilie 2016 a Primăriei sat. Hănăsenii Noi, rl Leova, la 25 aprilie 2015 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei sat. Hănăsenii Noi, rl Leova solicitând anularea dispoziției nr. 15 din 01 aprilie 2016 a Primăriei sat. Hănăsenii Noi, rl Leova „Cu privire la încetarea contractului individual de muncă a dnei Liuba Calmațui –director al grădiniței de copii din sat. Hănăsenii Noi, rl Leova”, restabilirea sa în funcția de director al grădiniței din sat. Hănăsenii Noi, rl Leova începând cu 01 aprilie 2016, obligarea pârâtului de a nu-i crea obstacole la îndeplinirea obligațiilor de serviciu, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, a cheltuielilor de judecată (f.d.1-2).

Prin hotărârea din 24 noiembrie 2016 a Judecătoriei Leova s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Liuba Calmațui împotriva Primăriei sat. Hănăsenii Noi, rl Leova cu privire la anularea dispoziției de încetare a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, înlăturarea obstacolelor în îndeplinirea obligațiilor de serviciu cu încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată (f.d.76, 82-86).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 24 noiembrie 2016, Liuba Calmațui, prin intermediul avocatului Ilie Rotaru, la 14 decembrie 2016, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.93), a depus apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea pricinii și emiterea unei decizii de admitere a cerințelor reclamantei (f.d.92).

Prin încheierea din 27 decembrie 2016 a Curții de Apel Cahul a fost primită în procedură cererea de apel depusă de Liuba Calmațui, fiind stabilit termenul de

examinare a acesteia pentru data de 07 februarie 2017 ora 15:30 (f.d.99).

La 25 ianuarie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.110), Liuba Calmațui, prin intermediul avocatului Ilie Rotaru, a depus o cerere de apel suplimentară (f.d.107-109).

Prin decizia din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Cahul s-a admis apelul depus de Liuba Calmațui, prin intermediul avocatului Ilie Rotaru și s-a casat integral hotărârea din 24 noiembrie 2016 a Judecătoriei Leova și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Liuba Calmațui și s-a anulat dispoziția nr. 15 din 01 aprilie 2016 a Primarului sat. Hănăsenii Noi, rl Leova „Cu privire la încetarea contractului individual de muncă a dnei Liuba Calmațui –director al grădiniței de copii din sat. Hănăsenii Noi, rl Leova”; s-a restabilit Liuba Calmațui în funcția de director interimar al grădiniței de copii din sat. Hănăsenii Noi, rl Leova, începând cu data de 01 aprilie 2016; s-a încasat de la Primăria sat. Hănăsenii Noi, rl Leova în beneficiul Liubei Calmațui salariul pentru absență forțată de la muncă pentru perioada 01 aprilie 2016-07 februarie 2017 în sumă de 36742, 80 lei și suma de 3700 lei cu titlu de prejudiciu moral. Concomitent, s-a dispus în conformitate cu art. 256 alin.(1) lit. d), alin.(2) Cod de procedură civilă, executarea imediată a hotărârii în partea restabilirii la serviciu a Liubei Calmațui și plata unui salariu mediu pentru absență forțată de la muncă în sumă de 3589, 80 lei; s-a respins cerința Liubei Calmațui împotriva Primăriei sat. Hănăsenii Noi, rl Leova privind înlăturarea obstacolelor în îndeplinirea obligațiilor de serviciu (f.d.117-129).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că instanța de apel prin neelucidarea deplină a circumstanțelor cauzei și contrar normelor de drept procedural, a reținut spre examinare cererea de apel depusă de Liuba Calmațui, prin intermediul avocatului Ilie Rotaru, împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2016 a Judecătoriei Leova, expunându-se asupra acesteia în fond.

Colegiul menționează că în conformitate cu art. 360 alin.(1) Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În contextul normelor precitate, Colegiul reiterează că reclamanta Liuba Calmațui a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2016 a Judecătorei Leova, prin intermediul avocatului Ilie Rotaru (f.d.92, 107-109).

La acest capitol, Colegiul reține că mandatul nr. 0897022 din 25 aprilie 2016 atestă că avocatul Ilie Rotaru a fost împuternicit de către Liuba Calmațui pentru a-i acorda asistență juridică în cauza „intentată de Calmațui Liuba împotriva Primăriei sat. Hănăsenii Noi, rl Leova cu privire la restabilirea în funcție” (f.d.12).

Conform art. 60 alin. (1), (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 subpct. (2) al Hotărârii Guvernului al Republicii Moldova cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a<sup>1</sup>) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

La caz, Colegiul reține că Liuba Calmațui a aplicat semnătura pe mandatul eliberat pe numele avocatului Ilie Rotaru (f.d.12 verso).

Conform pct. 8 al aceleiași Hotărâri de Guvern, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Prin mandatul nr. 0897022 din 25 aprilie 2016, eliberat pe numele avocatului Ilie Rotaru, se atestă că ultimul acordă asistență juridică Liubei Calmațui, fapt menționat *supra*, însă pe verso-ul acestuia nu sunt inserate împuternicirile reprezentantului reclamantei Liuba Calmațui, rezultând din prevederile art. 81 Cod de procedură civilă, fiind doar indicat: „În conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, împuternicirile avocatului sunt: în toate instanțele de judecată din Moldova” (f.d.12 verso).

În conformitate cu art. 81 Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de

a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătoreşti, drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În contextul normei enunţate *supra*, Colegiul notează că dreptul de contestare a hotărîrii judecătoreşti urmează a fi inserat direct pe versoul mandatului, ceea ce la caz lipseşte.

În atare circumstanţe, Colegiul reliefă că avocatul Ilie Rotaru nu era în drept de a contesta cu apel hotărârea din 24 noiembrie 2016 a Judecătoriei Leova, deoarece astfel de împuterniciri nu i-au fost acordate de către Liuba Calmaţui, de altfel, nici nu sunt inserate împuternicirile pe versoului mandatului.

Colegiul reiterează că art. 81 Cod de procedură civilă statuează expres că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepţia dreptului de a [...] ataca hotărârea judecătorească [...], drept care urmează a fi indicat expres, sub sancţiunea nulităţii.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanţa de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepţia cazului în care cererea depusă de persoana incapabilă se referă la contestarea hotărîrii privind declararea incapacităţii.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că instanţa de apel contrar normelor de drept procedural şi circumstanţelor cauzei, prin încheierea din 27 decembrie 2016 (f.d.99) a primit în procedură cererea de apel depusă împotriva hotărîrii din 24 noiembrie 2016 a Judecătoriei Leova de către Liuba Calmaţui, prin intermediul avocatului Ilie Rotaru şi a examinat-o în fond, expunându-se asupra acesteia prin decizia din 07 februarie 2017 (f.d.117-129), eludând faptul că avocatul Ilie Rotaru nu dispunea de împuterniciri de a contesta hotărârea judecătorească.

Colegiul reiterează că pe mandatul eliberat nu sunt indicate expres împuternicirile acordate avocatului Ilie Rotaru (f.d.12).

În consecinţă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie, pornind de la normele de drept procedural citate *supra* şi circumstanţele elucidate la examinarea cauzei în ordine de recurs, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Primăria sat. Hănăsenii Noi, rl Leova, cu casarea deciziei contestate şi pronunţarea unei decizii sub formă de încheiere de restituire a cererii de apel depuse împotriva hotărîrii din 24 noiembrie 2016 a Judecătoriei Leova de către Liuba Calmaţui, prin intermediul avocatului Ilie Rotaru, în condiţiile când avocatul Ilie Rotaru nu era în drept de a exercita o astfel de cale de atac în interesele Liubei Calmaţui, deoarece nu dispunea de împuterniciri în acest sens.

Concomitent, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie precizează că în atare situaţie argumentele aduse în susţinerea recursului nu pot fi supuse aprecierii prin prisma temeiniciei acestora în raport cu decizia contestată, deoarece au fost stabilite alte circumstanţe care au dus la admiterea recursului şi casarea deciziei contestate.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin.(1) lit. d), art. 442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. g) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Primăria sat. Hănăsenii Noi, rl Leova.

Se casează decizia din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Cahul, adoptată în în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liuba Calmațui împotriva Primăriei sat. Hănăsenii Noi, rl Leova cu privire la anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată și se pronunță o decizie sub formă de încheiere prin care se restituie cererea de apel depusă de Liuba Calmațui, prin intermediul avocatului Ilie Rotaru, împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2016 a Judecătoriei Leova.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Svetlana Filincova

Luiza Gafton

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală