

Prima instanță: Jud. Centru mun. Chișinău (jud. Gh. V. Bîrnaz)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, M. Moraru, V. Efros)

Î N C H E I E R E

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător:

Valeriu Doagă

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Popov Serghei, prin intermediul avocatului Zadorojnîi Andrei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popova Valentina împotriva lui Popov Serghei cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate,

la cererea reconvențională înaintată de Popov Serghei împotriva Valentinei Popova cu privire la partajarea bunului imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Popova Valentina și s-a casat hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 14 iulie 2016,

c o n s t a t ă :

La 27 iunie 2012, Popova Valentina s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Popov Serghei privind recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 09 februarie 1985 a înregistrat căsătoria cu Popov Serghei, iar la 13 iunie 2011, potrivit hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, căsătoria a fost desfăcută.

Susține că până la oficializarea căsătoriei cu pârâtul, la 06 mai 1982, după decesul mamei sale Rotari Zinaida, i-a fost eliberat certificat de moștenitor legal pe suma de 4 607, 82 ruble sovietice în Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 45, Chișinău.

Menționează că, această sumă de bani a fost achitată de către mama sa în contul procurării apartamentului nr. 60, casa 20/2 din bd. Moscova, mun. Chișinău. Costul întregului apartament constituia 6 079 ruble sovietice. Cota neachitată la 05

noiembrie 1981, constituia 1 471, 18 ruble sovietice. Suma rămasă neachitată a fost achitată până la 11 ianuarie 1989, adică în decurs de 86 luni, câte 17, 10 ruble lunar.

Relatează că, la momentul înregistrării căsătoriei cu Popov Serghei cota a fost achitată pentru 51 luni, adică 872, 10 ruble sovietice, iar suma cotei neachitate constituia 599, 08 ruble sovietice, pe care au achitat-o împreună.

Consideră că cota proprietății pârâtului în Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 45 constituie 299, 54 ruble sovietice sau 1/20 cotă parte din apartamentul menționat.

Afirmă că, la 07 iunie 2004 în legătură cu achitarea integrală a cotei în Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 45, în baza certificatului nr. 163 din 05 august 1992, eliberată de CCL nr. 45, la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 60, casa 20/2, bd. Moscova, mun. Chișinău- nr. cadastral 0100414.121.060.

Opinează că în total cota-parte din apartamentul litigios ce-i aparține este de 19/20, iar potrivit aprecierii de către agenția imobiliară „Real Estim” și anume raportul de evaluare din 08 iunie 2012, seria EI nr. 1250.706-12, costul de piață al imobilului constituie 760 000 lei.

Cere reclamanta să-i fie acordat întregul apartament, încasând de la ea în beneficiul pârâtului suma de 38 000 lei.

La 07 mai 2013, Popov Serghei a înaintat cerere reconvențională către Valentina Popova.

În motivarea cererii reconvenționale a menționat că în perioada de căsătorie cu pârâta a acumulat următoarea avere compusă din bunuri imobile și mobile, printre care și apartamentul nr. 60, casa 20/2 din bd. Moscova, mun. Chișinău.

Specifică că tot în timpul căsătoriei a fost procurat și automobilul de model Volkswagen Vento”, anul fabricării 1993, care a fost înstrăinat de către Valentina Popova și banii în sumă de 2 610 Euro au fost primiți de către ultima, el fiind limitat în dreptul de a dispune de ½ cotă parte din această sumă. Totodată, în perioada căsătoriei a fost deschis pe numele Valentinei Popova un cot bancar la „Banca Socială”, fiind depuse mijloace financiare în sumă de 19 000 lei.

Afirmă că toate bunurile dobândite în timpul căsătoriei le aparțin cu titlu de proprietate în devălmășie, iar din aceste considerente solicită partajarea acestora prin atribuirea în natură a câte ½ cotă parte fiecăruia după varianta propusă în cerere.

Susține că apartamentul nr. 60 din bd. Moscova, casa 20/2, mun. Chișinău, le aparține ambilor în coproprietate și din aceste considerente este oportun de a partaja acest bun prin atribuirea a ½ cotă parte ideală fiecăruia.

Relevă că, Popova Valentina a dobândit și o căsuță de livadă cu teren din întovărășirea Pomicol „Kabelișcik”, situată în raionul Anenii Noi.

În urma concretizării cerințelor solicită reclamantul, partajarea apartamentului nr. 60 din bd. Moscovei, 20/2 mun. Chișinău, prin atribuirea părților a câte 1/2 cotă-parte ideală; stabilirea modului de folosință al apartamentului nr. 60 din bd. Moscovei, 20/2 mun. Chișinău prin atribuirea lui Serghei Popov odaia nr. 16 cu suprafața de 17.0 m.p., iar Valentinei Popova și copiilor să le fie atribuite în folosință odăile nr. 12 cu suprafața de 12,9 m.p. și nr. 11 cu suprafața de 19,1 m.p., încăperile auxiliare precum, coridorul nr. 17 cu suprafața de 7,8 m.p., baia nr. 14 cu suprafața de 2,6 m.p., veceul nr. 13 cu suprafața de 1,1 m.p., bucătăria nr. 15 cu suprafața de 12,2 m.p., balconul, să fie lăsate în folosință comună; partajarea în natură a averii dobândite în perioada căsătoriei prin atribuirea a 1/2 cotă parte fiecăruia, după cum urmează: lui Serghei Popov să-i fie atribuit în natură dulapul din hol la prețul de 5 000 lei, dulapul cupe la prețul de 3 000 lei, pat - divan (2 bucăți) la prețul de 2 000 lei, mobila moale din salon la prețul de 2 000 lei, pat divan la prețul de 2 000 lei, pat - divan din bucătărie la prețul de 2 000 lei, dulap pentru instrumente la prețul de 2 000 lei, dulap pentru haine din balcon la prețul de 2 000 lei, masă ungheraș la prețul de 3 500 lei, tumbă pentru televizor la prețul de 3 00 lei, covorul din salon cu suprafața de 2x3 m, la prețul de 1 000 lei, frigiderul „Atlant” la prețul de 5 000 lei, mașină de spălat automat „LG” la prețul de 4 500 lei, cuptor cu microunde „Samsung” la prețul de 1 500 lei, combină de bucătărie la prețul de 7 00 lei, aspirator „Electrolux” la prețul de 8 00 lei, vesela din bucătărie la prețul de 1 500 lei, televizor „Samsung” la prețul de 7 00 lei, televizor „LG” la prețul de 2 500 lei, DVD „Samsung” la prețul de 1 200 lei, sistemă acustică „BBK” la prețul de 1 700 lei, telefon DECT „Panasonic” la prețul de 8 00 lei, radio-magnetofon la prețul de 7 00 lei, monitorul de la calculator la prețul de 5 00 lei, set de instrumente la prețul de 2 000 lei, set de instrumente electrice la prețul de 8 000 lei, ventilator „raks” la prețul de 3 00 lei, iar în total bunuri în sumă de 59 200 lei; Valentinei Popova să-i fie atribuite în natură mobila din salon la prețul de 5 000 lei, dormitor „Beliceanca” la prețul de 8 500 lei, mobila de la bucătărie la prețul de 5 000 lei, pat - divan de la balcon la prețul de 2 500 lei, mobila - etajeră (3 bucăți) la prețul de 1800 lei, dulap etajeră din hol la prețul de 1 500 lei, dulap pentru încălțăminte la prețul de 3 00 lei, covorul din salon cu dimensiunile de 1,75x2,5 m. la prețul de 1 000 lei, lampă pe picior la prețul de 5 00 lei, mașină de cusut „Brazer” la prețul de 2 500 lei, aparat foto la prețul de 3 000 lei, printer laser „Canon” la prețul de 2 500 lei, aparat pentru masat „Maxiwell” la prețul de 2 500 lei, televizor „Lg 21” la prețul de 1500 lei, mașina de spălat vase „Bosch” la prețul de 3 000 lei, mașina de tocat carne electrică la prețul de 7 00 lei, storcător de fructe „Axeon” la prețul de 7 00 lei, cântar de bucătărie „Elta” la prețul de 3 00 lei, aspirator „KARHER” la prețul de 4 500 lei, DVD player la prețul de 6 00 lei, videomagnetofon „Samsung” la prețul de 5 00 lei, radiotelefon „Panasonic” la prețul de 8 00 lei, sistemul de energie de la calculator în sumă de 1 000 lei, vase de cristal la prețul de 1

500 lei, set de veselă la prețul de 1 500 lei, tablouri la prețul de 15 000 lei, set de obiecte din ceramică la prețul de 13 000 lei, iar în total bunuri în sumă de 82 200 lei; partajarea sumei de 19 000 lei aflată pe contul bancar la BC „Banca Socială” deschis pe numele pârâtei prin încasarea de la Valentina Popova a 1/2 cotă - parte din aceste mijloace bănești în sumă de 9 500 lei; încasarea de la Valentina Popova în beneficiul lui Serghei Popov suma de 1 300 euro cea ce constituie 1/2 cotă - parte de la înstrăinarea automobilului „Volkswagen Vento”.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 14 iulie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Popova Valentina împotriva lui Popov Serghei privind recunoașterea dreptului de proprietate la apartamentul nr.60, casa 20/2 din bulevardul Moscovei, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100414.121.06 în mărime de 19/20 cote părți și dreptul de proprietate lui Popov Serghei la 1/20 cotă parte din apartament, împărțirea în natură a proprietății comune devălmașe - apartamentul nr.60 bd. Moscovei 20/2, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100414.121.060, cu transmiterea reclamantei, cu încasarea de la reclamantă în beneficiul pârâtului a sulteii de 38 000 lei: s-a încasat de la Popova Valentina taxa de stat în beneficiu statului în sumă de 23 400 lei RM; s-a admis parțial acțiunea reconvențională înaintată de Popov Serghei împotriva Valentinei Popova: s-a partajat apartamentul nr.60 din bd. Moscovei, 20/2 mun. Chișinău, prin atribuirea lui Popov Serghei și Valentinei Popova a câte 1/2 cotă parte ideală; s-a stabilit modul de folosință a apartamentului nr. 60 din bd. Moscovei, nr.20/2, mun. Chișinău, prin atribuirea lui Popov Serghei pentru domiciliere împreună cu fiului mai mare Popov Vladislav, odaia nr.16 cu suprafața de 17.0 m.p., iar Valentinei Popova cu fiul mai mic Popa Constantin, odăile nr.12 cu suprafața de 12.9 m.p. și nr. 11 cu suprafața de 19.1 m.p., iar încăperile auxiliare precum, coridorul nr. 17 cu suprafața de 7.8 m.p., baia nr.14 cu suprafața de 2,6 m.p., veceul nr.13 cu suprafața de 1.1 m.p., bucătăria nr.15 cu suprafața de 12.2 m.p. și balconul, au fost lăsate în folosință comună. În rest acțiunea reconvențională a lui Popov Serghei împotriva Valentinei Popov a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, a fost admis apelul declarat de Popova Valentina, casată hotărârea din 14 iulie 2016 și emisă o hotărâre nouă prin care: s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Popova Valentina împotriva lui Popov Serghei privind recunoașterea dreptului de proprietate pe cote părți; s-a recunoscut dreptul de proprietate după Popova Valentina la 19/20 cote părți și după Popov Serghei la 1/20 cotă parte din apartamentul nr. 60 din bd. Moscovei, nr.20/2, mun. Chișinău. În rest cererea de chemare în judecată și cererea reconvențională, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 01 aprilie 2017, Popov Serghei, prin intermediul avocatului Zadorojnîi Andrei a declarat recurs, solicitând admiterea

recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, cu menținerea hotărârii primei instanțe din 14 iulie 2016.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că consideră decizia instanței de apel neîntemeiată, emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și de drept procedural.

Afirmă că, decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 i-a fost expediată prin poștă la 02 februarie 2017, fapt confirmat prin plicul anexat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Colegiul reține că, la materialele cauzei este anexată copia scrisorii de expediere în adresa părților a copiei deciziei integrale a instanței de apel (f.d.77), însă careva probe privind recepționarea deciziei contestate de către participanții la proces, lipsesc.

Or, potrivit copiei plicului anexat la materialele dosarului (f.d.101) se confirmă faptul că, Popov Serghei a primit copia deciziei instanței de apel la 02 februarie 2017. Astfel, recursul declarat la data de 01 aprilie 2017, se consideră depus în termen (f.d.98-99).

La data de 05 iunie 2017, în adresa intimetei a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 06 iulie 2017, Popova Valentina a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Popov Serghei, prin intermediul avocatului Zadorojnîi Andrei ca fiind inadmisibil.

Examinând cererea de recurs declarată de către Popov Serghei, prin intermediul avocatului Zadorojnîi Andrei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute în art. 433 CPC.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și procedural.

Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs sunt irelevante și declarative, motiv pentru care acestea nu pot fi reținute de către instanța de recurs întru admiterea cererii și casarea deciziei instanței de apel.

Mai mult, Colegiul învederează că dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, face ca acesta să fie respins de către instanța de recurs din considerentul că motivele indicate în dezacord nu se încadrează în prevederile normei precitate și nu constituie temei de casare a deciziei, recursul exercitat având caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la caz, menționează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra cărora, atât instanța de apel, cât și prima instanță s-au pronunțat în mod corespunzător.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Popov Serghei, prin intermediul avocatului Zadorojnîi Andrei ca inadmisibil

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433, art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Popov Serghei, prin intermediul avocatului Zadorojnîi Andrei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Valeriu Doagă

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu