

ÎNCHEIERE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gherafarm”,

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Prime Capital”, privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Gherafarm”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, prin care cererea introductivă a fost admisă spre examinare,

c o n s t a t ă :

La 14 aprilie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Prime Capital” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Gherafarm”.

În motivarea cererii introductive a indicat că, conform contractului de împrumut nr. IMM/106/11/2011 din 02 noiembrie 2011 și acordurile adiționale ale acestuia, Societatea cu Răspundere Limitată „Gherafarm” a obținut de la Societatea cu Răspundere Limitată „Prime Capital” un împrumut în mărime de 500 000 dolari SUA, data scadenței fiind la 02 noiembrie 2018.

Conform contractului de ipotecă nr. IPO/IMM/106/11/2011 din 02 noiembrie 2011, autentificat notarial, restituirea împrumutului a fost asigurată prin gajarea bunurilor imobile, terenul de pământ și construcția din mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici, 3, nr. cadastral 0100208.436 și 0100208.436.01.

Societatea cu Răspundere Limitată „Gherafarm” nu-și onorează angajamentele asumate prin contract și nu respectă graficul de achitare a împrumutului și a dobânzilor aferente. Astfel, la 13 aprilie 2017, datoria la împrumut constituia suma de 308 998,38 dolari SUA, dobânda în mărime de 146

982,31 dolari SUA, comision de gestiune 17 068,01 dolari SUA și penalități în mărime de 65 626,79 dolari SUA.

Societatea cu Răspundere Limitată „Prime Capital” a mai indicat că, neachitarea până în prezent a datoriei de către debitor denotă incapacitatea de plată a acestuia, iar în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea insolvenței constituie temei de intentare a procesului de insolvență.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Prime Capital” admiterea cererii introductive, intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Gherafarm”, recunoașterea calității de creditor garantat și validarea creanței în sumă de 538 675,49 dolari SUA și 50 000 lei, aplicarea măsurilor de asigurare cu înlăturarea administratorului debitorului de la gestionarea patrimoniului și numirea lui Bostan Nicolae în calitate de administrator provizoriu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 20 aprilie 2017, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Prime Capital” privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Gherafarm”. S-a numit în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Bostan Nicolae. S-a aplicat interdicție de la înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale. S-a aplicat sechestrul pe toate bunurile debitorului și corespondența comercială și s-au suspendat urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 17 mai 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Gherafarm” a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, contrar art. 20 și 22 alin. (1) din Legea insolvenței, la emiterea încheierii instanța de insolvență nu a respectat prevederile legale.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gherafarm” urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

După cum urmează din actele cauzei, Societatea cu Răspundere Limitată „Gherafarm” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău

din 20 aprilie 2017, prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Prime Capital” privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Gherafarm”.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, pentru actul contestat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gherafarm”, și anume încheierea instanței de insolvență prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă și a fost instituită perioada de observație asupra ultimului, în Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 nu este prevăzută expres calea de contestare motiv din care aceasta nu poate fi atacată cu recurs.

Or, pot fi contestate cu recurs încheierile pronunțate de instanța de insolvență doar în cazurile expres prevăzute de Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare, încheierea instanței de insolvență din 20 aprilie 2017 prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Prime Capital” despre intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Gherafarm” nu poate fi atacată cu recurs.

Plus la aceasta instanța de recurs menționează că nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs de către partea recurentă, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu se supune recursului.

În atare situație Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în practica sa a relatat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

În asemenea circumstanțe și din considerentele sus menționate, având în vedere faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Gherafarm” a depus cerere de recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu este susceptibilă de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gherafarm” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 20 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gherafarm” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 prin care cererea introductivă a fost admisă spre examinare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu