

DECIZIE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Smericinschi Alexei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic” împotriva Elenei Smericinschi cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Smericinschi Alexei,

c o n s t a ț ă:

La 20 mai 2016 SRL „Construct Clasic” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Smericinschi cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că la data de 18 iulie 2008 între ÎCS „Constr-Prim Locuința”, în calitate de executor și Smericinschi Elena, în calitate de investitor, a fost încheiat un contract de investire în construcția spațiului locativ, conform căruia executorul la comanda investitorului, organizează construcția blocurilor locative, iar ultimul achită prețul obiectului imobiliar comandat. Investitorul obține dreptul de proprietate asupra obiectului imobiliar după achitarea integrală a datoriilor față de executor și darea în exploatare a întregului bloc locativ.

De asemenea, a menționat că conform pct. 4.1 din contractul nr. 71/B din 18 iulie 2008, prețul total pentru obiectul imobiliar comandat (apartamentul nr. 71 cu 3 odăi, et. 7, cu suprafața totală de 102,93 m. p) constituie 52 495 euro. Iar, conform Anexei nr. 2 la contract și graficului de achitări în rate pe perioada decembrie 2008-2009, 40 % (24 011 euro) din suma stabilită în pct. 4.1 al contractului se achită la momentul semnării contractului, iar restul sumei se achită în rate, în 3 etape (21 iulie 2008 - 21 iunie 2009), ultima rată urmând să fie achitată la data de 21 iunie 2009.

La fel a relatat că în baza contractului de administrare fiduciară

acumulativă nr. CL-IS/03M din 01 iulie 2015, SRL „Construct Clasic” este noul administrator fiduciar al blocului locativ, situat pe str. Calea Ieșilor 63/6 și efectuează finalizarea acestei construcții și pregătirea pentru darea în exploatare a bunului imobil.

Prin urmare, SRL „Construct Clasic” consideră că este îndreptățită de a solicita achitarea sumelor restante care rezultă din contractul de investiții în construcția spațiului locativ nr. 71/B din 18 iulie 2008.

Astfel, la 23 martie 2016 în adresa Elenei Smericinschi a fost expediată cererea prealabilă cu solicitarea de a lichida datoria formată și a fost anunțată că în cazul în care nu dorește să contracteze mai departe, este obligată de a informa reclamatul despre acest fapt și totodată să respecte pct. 6.2 al contractului nr. 71/B din 18 iulie 2008, care stabilește că în cazul rezilierii contractului din inițiativă proprie a investitorului, ultimul este obligat de a găsi un alt investitor, care va achita integral suma investită la momentul rezilierii contractului.

Însă, pârâta nu a răspuns la solicitările de a prezenta contractul de investire în construcția spațiului locativ și actele bancare aferente.

A reiterat că, la 11 aprilie 2016 a primit un răspuns de la pârâtă, prin care ultima a refuzat de a achita careva plăți în scopul executării contractului de investire în construcția spațiului locativ, invocând pct. 4.3 al contractului, care prevede că toate plățile se efectuează doar pe contul executorului ÎCS „Constr-Prim Locuința”.

SRL „Construct Clasic” solicită încasarea de la Smericinschi Elena a datoriei ce rezultă din contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 71/B din 18 iulie 2008, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La data de 04 mai 2016 Smericinschi Elena a decedat.

Prin încheierea Judecătoriei Dondușeni din 27 mai 2016 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Construct Clasic” în temeiul art. 169 alin. (1) lit. c) CPC.

La 13 iunie 2016 SRL „Construct Clasic” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Dondușeni din 27 mai 2016.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 septembrie 2016, a fost admis recursul declarat de SRL „Construct Clasic”, casată integral încheierea Judecătoriei Dondușeni din 27 mai 2016, cauza fiind remisă la rejudecare în Judecătoria Dondușeni în același complet de judecată la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Dondușeni din 13 septembrie 2016 a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Construct Clasic” împotriva Elenei Smericinschi cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Dondușeni din 03 octombrie 2016 s-a suspendat examinarea cauzei până la stabilirea succesiunii în drepturile și obligațiile prevăzute de lege.

La 03 octombrie 2016, SRL „Construct Clasic” a înaintat cerere privind modificarea cerințelor din acțiune, în care a reiterat că conform pct. 4.1 din

contractul nr. 71/B din 18 iulie 2008 prețul total pentru obiectul imobiliar comandat (apartamentul nr. 71 cu 3 odăi, et. 7 cu suprafața totală de 102,93 m. p. și parcare subterană) constituie 60 028 euro, dintre care 52 495 euro pentru apartament și 7 533 euro pentru parcare subterană.

SRL „Construct Clasic” solicită încasarea de la Smericinschi Elena a datoriei ce rezultă din contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 71/B din 18 iulie 2008 în mărime de 60 028 euro, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La 13 martie 2017 Smericinschi Alexei a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 septembrie 2016, solicitând admiterea acesteia, repunerea în termenul de prescripție, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 02 septembrie 2016 și dispunerea respingerii recursului declarat de către SRL „Construct Clasic”, cu menținerea încheierii instanței de fond.

În motivarea cererii de revizuire a invocat faptul că la data de 09 februarie 2017 i-a fost eliberat certificatul de moștenitor legal, prin care se confirmă că este succesor al drepturilor și obligațiilor ce rezultă din contractul de investire în spațiul locativ și acordul de cesiune a drepturilor și de preluare a obligațiilor ce rezultă din contractul de investire în construcția spațiului locativ din 20 mai 2011.

De asemenea, a indicat că prin examinarea recursului și pronunțarea deciziei, Curtea de Apel Bălți a lezat drepturile succesorului de a participa la procesul civil în faza de recurs, iar ca rezultat i-a fost încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Smericinschi Alexei împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 septembrie 2016.

La 05 iunie 2017 Smericinschi Alexei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei hotărâri de respingere a recursului declarat de SRL „Construct Clasic” și menținerea încheierii primei instanțe.

În motivarea recursului a menționat că Curtea de Apel Bălți urma să suspende procesul civil în temeiul prevederilor art. 260 alin. (1) lit. a) CPC, această normă fiind una imperativă instituită în scopul de a nu permite lezarea drepturilor procesuale civile ale succesorilor care urmează să intervină în proces abia după obținerea certificatului de moștenitor legal.

Consideră că, Curtea de Apel Bălți nu a examinat în mod obiectiv cererea de revizuire, făcând referire doar la art. 429 alin. (4) CPC, care prevede că nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac.

Astfel, reiterează că nu este de acord cu poziția Curții de Apel Bălți, deoarece i-a fost încălcat dreptul la apărare în instanța de recurs și ca urmare nu și-a exprimat poziția de apărare referitor la recursul declarat de SRL „Construct Clasic” împotriva încheierii Judecătorei Dondușeni din 27 mai

2016.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017 a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 24 mai 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 10555 (f. d. 148), și a fost recepționată de Smericinski Alexei la 02 iunie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție CN 07 (f. d. 152).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 05 iunie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă în cazul în care cererea de revizuire se depune contrar prevederilor art. 451 CPC.

În conformitate cu art. 451 CPC al RM cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate reiese că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În speță, se contestă încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017 de respingere a cererii de revizuire declarată de Smericinski Alexei împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 septembrie 2016, prin care a fost admis recursul declarat de SRL „Construct Clasic”, casată integral încheierea Judecătoriai Dondușeni din 27 mai 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare în Judecătoria Dondușeni în același complet de judecată la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

După cum rezultă din materialele cauzei drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 02 septembrie 2016, de către Smericinski Alexei au fost invocate prevederile art. 449 lit. c) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că abia la data de 09 februarie 2017 lui Smericinski Alexei i-a fost eliberat certificatul de moștenitor legal al averii Elenei Smericinski, decedată la 04 mai 2016, și respectiv până la acel moment nu a existat nici un temei legal de atragere în proces a recurentului Smericinski Alexei.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) CPC, or ultimul nu a invocat nici un argument care ar indica la faptul că Curtea de Apel Bălți a emis decizia, revizuirea căreia se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces

Mai mult ca atât, prin decizia, revizuirea căreia s-a solicitat, Curtea de Apel Bălți nu s-a expus asupra fondului cauzei.

Prin urmare, la caz nu poate fi reținut drept temei de redeschidere a procesului invocarea precum că cauza a fost examinată în lipsa lui Smericinski Alexei, or la acea dată ultimul nu avea nici o calitate procesuală în cauza civilă respectivă.

Aici, este de menționat și faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătării în cazurile expres determinate de lege. Iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Instanța de recurs reține că însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Bălți, cu referire la art. 453 CPC, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către Smericinski Alexei nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Smericinski Alexei.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic” împotriva Elenei Smericinski cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva