

DECIZIE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Transtid Grup”, reprezentată de avocatul Liliana Crîșmari

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Verdeș, lichidator a Societății cu Răspundere Limitată „Aldoni - Impex” în proces de faliment împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Transtid Grup” cu privire la anularea actelor juridice

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii și aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile

constată:

La 10 aprilie 2017, Alexandru Verdeș, lichidator a SRL „Aldoni-Impex”, reprezentat de avocatul Ghenadie Tatarciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Transtid Grup” cu privire la anularea actelor juridice.

În motivarea acțiunii a invocat că în temeiul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Aldoni-Impex”, a fost intentat procesul de insolvabilitate și dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Aldoni-Impex”.

Menționează că dânsul a fost desemnat în calitate de lichidator.

În rezultatul preluării documentelor contabile și actelor juridice, precum și verificării patrimoniului societății pe ultimii 3 ani, a stabilit că temeiul declarării insolvabilității, a constituit decizia Serviciului Vamal nr. 48 cu privire la executarea silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 21 iulie 2015, prin care s-a constatat că la 18 iunie 2015, restanțele plătitorului vamal SRL „Aldoni-Impex” alcătuiau 550696,45 lei.

Explică că la 3 martie 2016, între SRL „Aldoni-Impex”, în calitate de vânzător și SRL „Transtid Grup”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1875, prin care a fost înstrăinat complexul imobiliar teren pentru construcții cu numărul cadastral 0100401021, cu suprafața

de 0,7698 ha, construcția (depozit) cu numărul cadastral 010040102101 cu suprafața de 638,3 m.p. și construcția cu numărul cadastral 010040102102 cu suprafața de 8,61 m.p., situate în mun. Chișinău, str. Doina, 201.

Remarcă că contractul a fost semnat de către Ion Livadaru, administrator al SRL „Aldoni-Impex”, iar din partea SRL „Transtid Grup”, de către soția lui Ion Livadaru, Elena Livadaru.

Notează că prețul de vânzare a bunurilor imobile a constituit suma de 763000 lei, care a fost achitată până la semnarea contractului, însă de fapt valoarea bunului imobil este de 4463972 lei, astfel, diferența între prețul de vânzare și valoarea bunului înstrăinat este de 3700972 lei.

Sușține că contractul de vânzare-cumpărare nr. 1875 din 3 martie 2016, este fictiv, deoarece a fost încheiat fără intenția de a produce efecte juridice, ci are menire să creeze o aparență juridică pentru creditori, iar motivul încheierii acestuia fiind fraudă organului vamal și a altor creditori.

Consideră că în asemenea circumstanțe contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile nr. 1875 din 3 martie 2016, urmează a fi declarat nul.

Referindu-se la prevederile art. 104 lit. c) din Legea insolvenței, indică că pe parcursul procedurii falimentului administratorul/ lichidatorul este în drept să înainteze în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării tranzacțiilor încheiate în ultimele 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Reiterează că în cazul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1875 din 3 martie 2016, prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 10, 11, 217, 221 Cod Civil, art. 104 din Legea insolvenței și art. 7, 8, 33, 80 alin. (7), 81, 96, 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii și anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1875 din 23 martie 2016.

Totodată, solicită aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile: teren pentru construcții cu numărul cadastral 0100401.021, cu suprafața de 0,7698 ha, construcția (depozit) cu numărul cadastral 0100401.021.01 cu suprafața de 638,3 m.p. și construcția cu numărul cadastral 0100401.021.02 cu suprafața de 8,61 m.p., situate în mun. Chișinău, str. Doina, 201.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de lichidatorul SRL „Aldoni-Impex”, Alexandru Verdeș împotriva SRL „Transtid Grup” cu privire la anularea actelor juridice.

A fost aplicat sechestrul asupra terenului pentru construcții cu numărul cadastral 0100401.021, cu suprafața de 0,7698 ha, construcției (depozit) cu numărul cadastral 0100401.021.01 cu suprafața de 638,3 m.p. și construcției cu numărul cadastral 0100401.021.02 cu suprafața de 8,61 m.p., situate în mun. Chișinău, str. Doina, 201, până la examinarea cauzei în fond.

La 6 iunie 2017, SRL „Transtid Grup”, reprezentată de avocatul Liliana Crîșmari a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și

soluționarea chestiunii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, unde solicitarea de aplicare a sechestrului să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că despre emiterea de către instanța de insolvabilitate a încheierii contestate a aflat la 23 mai 2017, astfel consideră recursul depus în termen.

Consideră că încheierea instanței de insolvabilitate din 18 aprilie 2017, este contrară prevederilor art. 177 alin. (2) și 270 alin. (1) lit. e) CPC, deoarece nu sunt indicate motivele reieșind din care instanța a ajuns la concluzia admiterii cererii și aplicării măsurilor de asigurare.

Susține recurentul că lichidatorul SRL „Aldoni-Impex”, Alexandru Verdeș, nu a probat necesitatea dispunerii aplicării măsurilor de asigurare, precum și nu a probat rea-credința a SRL „Transtid Grup”, în ceea ce privește înstrăinarea bunurilor.

Mai remarcă recurentul că instanța de insolvabilitate, întru asigurarea principiului egalității părților în proces, urma să solicite de la SRL „Transtid Grup” cauțiune, însă nu a examinat această chestiunea cu privire la aplicarea prevederilor art. 182 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012 cu privire la insolvabilitatea, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de lege.

Având în vedere că încheierea contestată a fost adoptată în lipsa reprezentantului recurentului, iar la materialele cauzei lipsesc careva date cu privire la recepționarea ei de către recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 6 iunie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) CPC, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la depunerea cererii de chemare în judecată la 10 aprilie 2017, lichidatorul SRL „Aldoni-Impex”, Alexandru Verdeș, reprezentat de avocatul Ghenadie Tatarciuc concomitent cu solicitarea admiterii cererii și anulării contractului de vânzare-cumpărare nr. 1875, a solicitat aplicarea

măsurilor de asigurare pe bunul imobil, terenul pentru construcții cu numărul cadastral 0100401.021, cu suprafața de 0,7698 ha, construcția (depozit) cu numărul cadastral 0100401.021.01 cu suprafața de 638,3 m.p. și construcția cu numărul cadastral 0100401.021.02 cu suprafața de 8,61 m.p., situate în mun. Chișinău, str. Doina, 201.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017, a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Aldoni-Impex”, Alexandru Verdeș, reprezentat de avocatul Ghenadie Tatarciuc cu privire la asigurarea acțiunii și aplicat sechestrul asupra bunurilor solicitate.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, instanța de recurs constată că soluția instanței de insolabilitate este întemeiată și legală.

În susținerea acestei concluzii instanța reiterează că potrivit art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform art. 175 alin. (1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Prin prisma acestor prevederi legale, instanța de recurs conchide că instanța de insolabilitate corect a ajuns la concluzia că cererea de asigurare a acțiunii este întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate se va reține că materialele pricinii denotă cu certitudine că obiectul prezentului litigiu constituie anume bunurile imobile, aplicarea măsurilor de asigurare în privința cărora a fost solicitată și admisă de instanța de insolabilitate.

Drept urmare, instanța de recurs relevă că temeiurile asigurării acțiunii nu sunt enumerate expres în art. 174 CPC, dar urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc.

Ca consecință, examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile pârâtului, ceea ce de fapt s-a respectat de instanța de insolabilitate.

Astfel spus, în speță, instanța de recurs constată că măsura de asigurare sub formă de aplicare a sechestrului pe bunurile imobile, ce constituie obiectul acțiunii, este condiționată de evitarea cauzării unui eventual prejudiciu SRL „Aldoni-Impex” în cazul înstrăinării acestor bunuri imobile, cât și imposibilității executării unei eventuale hotărârii judecătorești.

Din considerentele menționate, instanța de recurs ajunge la concluzia temeiniciei aplicării sechestrului asupra bunurilor imobile: terenul pentru construcții cu numărul cadastral 0100401.021, cu suprafața de 0,7698 ha, construcția (depozit) cu numărul cadastral 0100401.021.01 cu suprafața de 638,3 m.p. și construcția cu numărul cadastral 0100401.021.02 cu suprafața de 8,61 m.p., situate în mun. Chișinău str. Doina, 201.

Alegațiile recurentului precum că încheierea instanței de insolvență din 18 aprilie 2017, a fost emisă contrar prevederilor legii, nu pot fi reținute de instanța de recurs, reieșind din argumentele descrise supra.

La fel, va fi apreciat critic și argumentul recurentului cu privire la faptul că instanța nu a examinat aplicarea sechestrului inclusiv prin prisma art. 182 alin. (1) CPC și nu a aplicat cauțiunea, or, cauțiunea, conform normei date, poate fi aplicată doar la cererea motivată a părții opuse, și nu din oficiu, iar la materialele cauzei, o asemenea cerere de la SRL „Transtid Grup” lipsește.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Transtid Grup” reprezentată de avocatul Liliana Crîșmari și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău 18 aprilie 2017, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, 428 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de SRL „Transtid Grup” reprezentată de avocatul Liliana Crîșmari.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017 în pricina civilă la cererea introductivă a lui Alexandru Verdeș, lichidator a Societății cu Răspundere Limitată „Aldoni - Impex” în proces de faliment împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Transtid Grup” cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu