

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău
Judecător: Sergiu Arnăuț

Î N C H E I E R E

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Valeriu Doagă

Judecători: Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Afanas Galina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Afanas Galina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru”, privind recunoașterea dreptului de proprietate, încuviințarea introducerii modificărilor în Registrul bunurilor imobile, încasarea diferenței de preț al bunului imobil, dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului material și moral,

cererea reconvențională înaintată de administratorul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” Dumitru Chicu împotriva Galinei Afanas, privind revendicarea bunului imobil din posesiune nelegitimă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Galinei Afanas privind strămutarea pricinii conform competenței,

c o n s t a t ă :

La 28 decembrie 2011, Afanas Galina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolabilitate, privind recunoașterea dreptului de proprietate, încuviințarea introducerii modificărilor în Registrul bunurilor imobile, încasarea diferenței de preț al bunului imobil, dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 31 ianuarie 2008 a încheiat cu pârâțul contractul nr. 39 privind investirea mijloacelor bănești în construcția casei de locuit nr. 1 din str. Sarmizegetusa, 53, mun. Chișinău, prin procurarea în proprietate privată apartamentului nr. 39, la suma de 29 750 euro. Pe parcursul anului 2008, Afanas Galina a virat suma de 29 750 euro la contul Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”, astfel și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate.

Însă, pârâtul nu și-a îndeplinit obligațiunile contractuale și nu a finisat și nu a dat casa în exploatare în termenul stabilit.

Astfel, consideră Afanas Galina că, este în drept de a solicita dobândă de întârziere pentru diferența dintre suma totală investită și cea real cheltuită pentru construcția apartamentului.

La 28 aprilie 2010 a expediat o notificare în adresa pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco”, însă aceasta a rămas fără un răspuns.

Indică reclamanta că, deoarece conform contractului casa de locuit urma a fi dată în exploatare în semestrul II al anului 2009, însă pârâtul nu a respectat termenii contractuali, i-a fost încălcat dreptul de proprietate asupra bunului imobil motiv din care i-a fost cauzat prejudiciu material și moral.

Solicită reclamanta, admiterea acțiunii, recunoașterea dreptului de proprietate, obligarea pârâtului de a prezenta actele necesare pentru înscrierea bunului imobil în Registrul bunurilor imobile, încasarea diferenței de preț a bunului imobil și încasarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 martie 2013 acțiunea a fost admisă parțial. S-a recunoscut dreptul de proprietate a Galinei Afanas asupra apartamentului nr. 39 din str. Sarmisegetuza, 53, mun. Chișinău. S-a încuviințat întreprinderea de Stat „Cadastru” să introducă în Registrul bunurilor imobile datele privind dreptul de proprietate a Galinei Afanas asupra apartamentului nr. 39 din str. Sarmisegetuza, 53, mun. Chișinău. S-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în folosul Galinei Afanas a sumei de 191 798 lei și dobânda de întârziere în mărime de 65 302,96 lei. În rest cerințele au fost respinse. A fost dispusă încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 15 496 lei și s-a dispus încasarea din contul Galinei Afanas în bugetul statului a taxei de stat în mărime totală 2 200 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013, a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 martie 2013 cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 septembrie 2014, acțiunea înaintată de Afanas Galina a fost respinsă ca neîntemeiată în partea cerințelor privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 39, str. Sarmizegetusa, 53, mun. Chișinău, încuviințarea Întreprinderii de Stat „Cadastru” de a introduce în Registrul bunurilor imobile datele privind dreptul de proprietate a Galinei Afanas, obligarea de a preda apartamentul, încasarea dobânzii de întârziere, a despăgubirilor din neexecutare, a despăgubirii din tergiversare abuzivă și a prejudiciului moral. S-a dispus încetarea procesului în partea pretențiilor privind încasarea diferenței de preț dintre suma investită și suma real cheltuită la construcția imobilului și încasarea supraplății din diferența de metraj.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, a fost respins apelul declarat de Afanas Galina cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 septembrie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, a fost admis recursul declarat de Afanas Galina, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvență – Curtea de Apel Chișinău. Prin decizia suplimentară a Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, a fost casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 septembrie 2014.

La 22 martie 2016, administratorul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”, Dumitru Chicu, a înaintat acțiune reconvențională împotriva Galinei Afanas, privind revendicarea bunului imobil din posesiune nelegitimă.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Economice din 26 octombrie 2011 a fost intentat procesul de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” iar conducerea întreprinderii a fost înlăturată de la administrare.

În masa debitoarea a Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolvență se află apartamentul nr. 39 din casa de locuit de pe str. Sarmizegetusa, 53, mun. Chișinău. Casa de locuit constituie masa debitoare a debitorului, iar potrivit prevederilor Legii insolvenței aceasta urmează a fi administrată de către administratorul insolvenței. Apartamentul nr. 39 a fost ocupat ilegal de către Afanas Galina și rudele sale, motiv din care este imposibilă realizarea acestuia.

Menționează administratorul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” Dumitru Chicu că, nici Afanas Galina și nici alte persoane nu au nici un temei legal de ocupa apartamentul litigios care face parte din masa debitoare a debitorului. Contractul de investiție încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” și Afanas Galina, nu constituie un temei legal pentru ocuparea apartamentului de către ultima, deoarece acesta a fost rezolvit odată cu validarea creanțelor creditorului în cadrul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”. Acest fapt a fost constatat prin hotărârea instanței de insolvență de validare a creanței și prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2012.

Astfel, Afanas Galina are dreptul doar la creanța sa validată care urmează a fi achitată în ordinea stabilită de lege și hotărârile organelor creditorilor a Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”.

Solicită administratorul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”, Dumitru Chicu, admiterea acțiunii reconvenționale cu dispunerea evacuării silite din apartamentul nr. 39 din casa de locuit amplasată pe str. Sarmizegetusa, 53, a persoanei fizice Afanas Galina și a altor persoane care au ocupat acest apartament.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016, a fost primită în procedură acțiunea reconvențională înaintată de administratorul insolvenței Dumitru Chicu.

La 23 mai 2016, Afanas Galina a depus cerere de strămutare a cauzei conform competenței, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016, a fost suspendată examinarea cauzei cu înaintarea acesteia Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, a fost respinsă cererea judecătorului Curții de Apel Chișinău privind judecarea conflictului de competență.

La 04 august 2016, Afanas Galina, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) Cod de procedură civilă, a depus repetat cerere privind strămutarea pricinii pentru judecare conform competenței și anume de către instanța de drept comun.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 august 2016, a fost admisă cererea înaintată de către Afanas Galina privind strămutarea cauzei conform competenței și s-a declinat competența instanței de insolvență Curtea de Apel Chișinău în favoarea Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2016, a fost admis recursul declarat de administratorul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”, Chicu Dumitru, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 august 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care s-a respins cererea Galinei Afanas privind strămutarea cauzei conform competenței.

La 07 aprilie 2017, Afanas Galina a depus o altă cerere de strămutare a cauzei invocând prevederile art. 43 alin. (2) lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea Galinei Afanas privind strămutarea cauzei pentru judecare conform competenței.

Invocând ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017, la 18 aprilie 2017 Afanas Galina a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de insolvență cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de strămutare a cauzei pentru judecare în instanța de drept comun competentă. La 26 iunie 2017, Afanas Galina a depus cerere de recurs suplimentară.

În motivarea cererilor de recurs a indicat că, a fost aplicată eronat legea, a ignorat probele din dosar, nu s-a expus asupra tuturor probelor, motiv din care a fost încălcat dreptul său de proprietate și dreptul la un proces echitabil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, recursul declarat de Afanas Galina urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

După cum urmează din actele cauzei, la 31 ianuarie 2008, între Afanas Galina și Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco”, a fost încheiat contractul de investiții pentru construcția casei de locuit din str. Sarmizegetusa, 53.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 26 octombrie 2010 a fost intentat procesul de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” (f.d.4-5).

Înaintând prezenta acțiune Afanas Galina a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului din casa de locuit amplasată în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 53, care face parte din masa debitoare a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco”, în proces de insolabilitate.

Pe parcursul examinării prezentei cauze, Afanas Galina a depus mai multe cereri prin care a solicitat strămutarea cauzei pentru judecare conform competenței la instanța de drept comun. Aceste cereri fiind respinse.

Însă, la 07 aprilie 2017, Afanas Galina a depus repetat cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei conform competenței la instanța de drept comun. Totodată, potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de insolabilitate din 07 aprilie 2017, Afanas Galina a indicat că anterior a depus două cereri prin care a solicitat strămutarea cauzei, ambele fiind respinse. Însă, deoarece pe o cauză similară a fost emisă încheiere prin care s-a dispus strămutarea cauzei instanței de drept comun, consideră că prezenta cauză la fel urmează a fi examinată de către instanța de drept comun.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, pentru actul contestat de către Afanas Galina, și anume încheierea instanței de insolabilitate prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea privind strămutarea cauzei pentru judecare conform competenței în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) Cod de procedură civilă, nu este prevăzută expres calea de atac motiv din care aceasta nu poate fi atacată cu recurs.

Conform art. 43 alin. (2) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Potrivit art. 43 alin. (3) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. *Încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs.*

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Prin urmare, reieșind din normele de drept citate se menționează că, legiuitorul a prevăzut calea de atac doar a încheierii prin care s-a dispus strămutarea cauzei. Încheierea prin care s-a respins cererea de strămutare a cauzei, nu se contestă cu recurs decât odată cu fondul cauzei. Or, prin prisma celor arătate, încheierea respectivă nu poate fi supusă recursului separat de hotărârea judecătorească în care instanța de judecată s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

Faptul că instanța de insolvență în partea dispozitivă a încheierii din 10 aprilie 2017 a indicat mențiunea precum că încheierea se contestă cu recurs în termen de 15 zile din data pronunțării, nu constituie temei de examinare în instanța de recurs, deoarece ținând cont de prevederile art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, recursul asupra încheierii care nu poate fi contestată cu recurs, potrivit legii, urmează a fi restituit.

Plus la aceasta instanța de recurs menționează că nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs de către partea recurentă, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu se supune recursului.

În atare situație Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în practica sa a relatat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashimgdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

În asemenea circumstanțe și din considerentele sus menționate, având în vedere faptul că Afanas Galina a depus cerere de recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu este susceptibilă de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Afanas Galina împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 10 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Afanas Galina împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017 prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Galinei Afanas privind strămutarea pricinii conform competenței.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător:

Valeriu Doagă

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu