

DECIZIE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Alexandru Mițul

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mițul împotriva lui Ion Cucu cu privire la obligarea de a aduce scuze publice pentru lezarea onoarei și demnității, încasarea prejudiciului material și moral

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea lui Alexandru Mițul cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel

constată:

La data de 1 septembrie 2015, Alexandru Mițul a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Cucu, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliție sect. Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la obligarea de a aduce scuze publice pentru lezarea onoarei și demnității, încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a invocat că Ion Cucu, fiind în funcție de președinte al CCL-29 i-a lezat onoare și demnitatea, deoarece prin referința depusă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mițul și Evghenia Mițul împotriva CCL-29, în ședință publică a dat citire textului prin care toți membrii familiei lui au fost numiți ”paraziți, că ei trăiesc din contul cuiva”.

Consideră că Ion Cucu i-a adus atingere onoarei și demnității sale prin expresia dată, așa cum dânsul împreună cu soția sa au educat trei copii, toți cu studii superioare, care sunt angajați în câmpul muncii, căsătoriți și au și ei deja copii.

Sușine că a expediat în adresa lui Ion Cucu somație și cerere prealabilă, iar la 24 mai 2015, a depus și o plângere la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, solicitând atragerea lui Ion Cucu la răspundere contravențională.

Consideră că Ion Cucu urmează a fi obligat de a aduce scuze publice familiei lui.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 610, 1422 Cod civil, art. 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea lui Ion Cucu de a aduce scuze publice pentru lezarea onoarei și demnității lui Alexandru Mițul, Evgheniei Mițul, Mariane Cerempei, Vadim Mițul și Timofei Mițul, încasarea de la Ion Cucu în beneficiul lui Alexandru Mițul prejudiciului material constituit din cheltuieli poștale în sumă de 100 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 5000 lei și prejudiciul moral în sumă de 100000 lei.

La 6 aprilie 2016, Alexandru Mițul a depus cerere de concretizare, prin care a solicitat obligarea lui Ion Cucu de a aduce scuze publice pentru lezarea onoarei și demnității față de familia Mițul, încasarea de la Ion Cucu în beneficiul lui Alexandru Mițul prejudiciul material în sumă de 5000 lei și prejudiciul moral în sumă de 120000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 30 iunie 2016, acțiunea a fost respinsă.

La 4 iulie 2016, Alexandru Mițul a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 30 iunie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, citarea din oficiu a avocatului Musteață, care îi va reprezenta interesele, scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și de la cheltuieli de asistență juridică, casarea hotărârii primei instanțe și recunoașterea faptului că prima instanță i-a încălcat dreptul la apărare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea lui Alexandru Mițul cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Alexandru Mițul, s-a comunicat apelantului că necesită să prezinte apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 lei, fiindu-i acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, precum și explicat faptul că în cazul în care nu va lichida neajunsurile, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și va fi restituită.

La data de 1 februarie 2017, Alexandru Mițul a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii în partea în care i-a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat, scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și punerea pe rol a apelului depus, cu judecarea în același complet.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept, fapt prin care i-a fost încălcat dreptul la acces liber la justiție și la un proces echitabil.

Menționează că din luna iulie 2015 a devenit pensionar, iar din anul 2010 este invalid de gradul doi.

Susține că pensia lunară este de 1542,53 lei, de două ori mai mică decât minimul necesar de existență.

În asemenea circumstanțe, referindu-se la prevederile art. 85 alin. (4) CPC, consideră că urmează să fie scutit de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 al CPC (în vigoare în momentul pronunțării actului contestat), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost recepționată de recurent la 23 ianuarie 2017, fapt ce se atestă prin avizul de recepție (f. d. 153).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele dosarului rezultă că la 4 iulie 2016, Alexandru Mițul a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 iunie 2016, totodată solicitând scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea lui Alexandru Mițul cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Alexandru Mițul, s-a comunicat apelantului că necesită să prezinte apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 lei, fiindu-i acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, precum și explicat faptul că în cazul în care nu va lichida neajunsurile, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și va fi restituită.

La caz, instanța de recurs reține prevederile art. 83 alin. (1) și (2) CPC, care stipulează că taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În speță, la depunerea cererii de apel, apelantul Alexandru Mițul solicită scutirea de la plata taxei de stat, invocând situația financiară precară, în legătură cu faptul că este pensionar, primind o pensie în mărime de 1542,53 lei.

Instanța de recurs conchide că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea lui Alexandru Mițul cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și nu a dat curs cererii de apel, stabilind apelantului termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

În acest sens, instanța de recurs reiterează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului dreptul la un tribunal nu este absolut, putând fi supus unor limitări diverse atât de ordin pecuniar (plata taxei de stat), cât și procedural (autorizație prealabilă).

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs va menționa că certificatul cu privire la pensia pentru limita de vârstă, anexat de către Alexandru Mițul în confirmarea situației materiale precare (f. d. 156), nu demonstrează cu certitudine starea grea materială a lui, or, certificatul dat nu atestă și faptul că dânsul nu dispune și de alte surse de venit.

În această ordine de idei, în lipsa unor probe concludente și pertinente ce ar confirma cu siguranță starea materială precară, este evident că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea lui Alexandru Mițul cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și ca urmare, întemeiat a acordat termen pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Față de cele ce preced, instanța de recurs constată ca lipsite de suport argumentele invocate de către recurent, drept urmare, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Alexandru Mițul

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mițul împotriva lui Ion Cucu cu privire la obligarea de a aduce scuze publice pentru lezarea onoarei și demnității, încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu