

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Moraru)

DECIZIE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de avocatul Dlujanschi Elic în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Imobil și Siguranță”, în procedură de insolabilitate,

în cauza la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Stabilimobil” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Imobil și Siguranță”, în procedură de insolabilitate împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Stabilimobil” privind neinclusiunea sumei creanței solicitate,

c o n s t a t ă :

La 08 noiembrie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Stabilimobil” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind declararea sa în stare de insolabilitate și intentarea procedurii de insolabilitate față de sine din motivul incapacității de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2016, cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Stabilimobil” a fost admisă spre examinare, fiind pusă sub observație prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu Muntean Oleg.

Prin hotărârea instanței de insolabilitate din 12 ianuarie 2017 a fost intentat procesul de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Stabilimobil” cu desemnarea lui Muntean Oleg în calitate de administrator al insolabilității, fiind stabilit termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor până la 15 februarie 2017, termenul limită pentru administrator de depunere a tabelului definitiv

a creanțelor iar ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 27 februarie 2017.

La 22 februarie 2017 a fost depus în instanța de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Stabilimobil”.

În urma depunerii tabelului creanțelor, la 23 februarie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Imobil și Siguranță”, în procedură de insolabilitate, a înaintat contestație solicitând validarea creanței în sumă de 27 480 963, 29 lei, care nu a fost admisă în tabelul creanțelor de către administratorul insolabilității S.R.L. „Stabilimobil”.

La aceeași dată, prin intermediul oficiului poștal a parvenit contestația creditorului Gurduz Andrei, care a contestat neadmiterea parțială a creanței sale în tabelul creanțelor de către administratorul insolabilității în sumă de 131 474,35 lei, solicitând validarea integrală a sumei indicată în cererea de validare a creanțelor în cuantum de 22 686, 38 Euro.

Ulterior, în adresa instanței de insolabilitate au parvenit contestațiile înaintate de Catranji Nellea, Dobrovolschi Svetlana și Gorban Alexandra, înaintate în baza art. 144 alin. (8) din Legea insolabilității.

La fel, instanța de insolabilitate a fost sesizată cu contestațiile următorilor creditori, depuse la: 01 martie 2017- Leahu Zinaida, Chinzeagulov Silvia, Boicenco Oleg, Bugaev Inga, Statnic Tamara, Mogilida Iulia, Galușca Alexandr, Antipin Lilia, Bejenaru Sergiu; 02 martie 2017- Tetelea Victor, Gărgăun Svetlana, Pavalachi Pavel; 03 martie 2017- Cristea Cristina.

Totodată, a înaintat contestație și avocatul Alexandru Levinschi, în numele și interesele creditorilor Andrieș Ion, Tanasii Parascovia, Railean Angela, Șalin Vladimir, în partea admiterii în tabelul definitiv al creanțelor de către administratorul insolabilității, Muntean Oleg a creanței creditorului Bugaev Inga.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2017 s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Imobil și Siguranță”, în procedură de insolabilitate împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „Stabilimobil” privind neinclusiunea sumei creanței solicitate.

S-a admis contestația înaintată de Gurduz Andrei împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „Stabilimobil”.

S-au admis contestațiile înaintate de Catranji Nellea, Dobrovolschi Svetlana și Gorban Alexandra împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „Stabilimobil” privind neinclusiunea sumei creanțelor.

S-a declarat tardiv și s-a restituit fără examinare contestațiile înaintate de Tetelea Victor, Gărgăun Svetlana, Pavalachi Pavel, Cristea Cristina, Leahu Zinaida, Chinzeagulov Silvia, Boicenco Oleg, Bugaev Inga, Statnic Tamara, Mogilida Iulia, Galușca Alexandr, Antipin Lilia, Bejenaru Sergiu împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „Stabilimobil”.

S-a admis renunțul avocatului Alexandru Levinschi, în numele și interesele creditorilor Andrieș Ion, Tanasii Parascovia, Railean Angela, Șalin Vladimir, la contestația declarată în partea admiterii în tabelul definitiv al creanțelor de către administratorul insolvenței, Muntean Oleg a creanței creditorului Bugaev Inga.

La 30 martie 2017, avocatul Dlujanschi Elic în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Imobil și Siguranță”, în procedură de insolvență a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2017, solicitând admiterea acesteia și casarea încheierii recurate.

Totodată, recurentul a reiterat circumstanțele faptice ale cauzei și a menționat că motivarea deplină a recursului va fi formulată după ce va lua cunoștință de încheierea recurată, redactată integral.

Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen, având în vedere faptul că încheierea recurată a fost pronunțată la 20 martie 2017 (f.d.58-62, Vol. IV), iar cererea de recurs a fost depusă la 30 martie 2017 (f.d.63-66, Vol. IV), or, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Dlujanschi Elic în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Imobil și Siguranță”, în procedură de insolvență, urmează a fi respins și menținută încheierea instanței de insolvență, pentru următoarele.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 437 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Instanța de recurs menționează că reprezentantul recurentului, neconformându-se prevederilor legale, a formulat o simplă cerere de recurs, fără evidențierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie a încheierii contestate.

Astfel, în cuprinsul cererii de recurs deduse judecății nu se regăsesc argumentele ilegalității încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2017, care face obiectul recursului, ceea ce ar fi presupus indicarea punctuală de către recurent a motivelor de nelegalitate prin raportare la soluția pronunțată și la argumentele folosite de instanță în fundamentarea acesteia.

Deși, reprezentantul recurentului invocă în cererea de recurs că motivele recursului vor fi prezentate suplimentar, recursul cu motivele desfășurate nu a fost depus.

Ca urmare, în prezența unui recurs care nu conține esența și temeiurile lui, argumentul ilegalității încheierii atacate, precum și propunerile respective, instanța de recurs este în imposibilitatea de a exercita controlul legalității încheierii recurate.

La caz, Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn împotriva Germaniei, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Prin urmare, instanța de recurs menționează că recurentul fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de către acesta.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Dlujanschi Elic în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Imobil și Siguranță”, în procedură de insolabilitate și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Dlujanschi Elic în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Imobil și Siguranță”, în procedură de insolabilitate și se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu