

prima instanță: S. Arnăut

instanța de recurs: V. Macinskaia , E. Fistican și T. Vieru

Î N C H E I E R E

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii: Iurie Bejenaru, Galina Stratulat, Nicolae Clima, Tatiana Vieru

examinând cererea de revizuire depusă de către Gheorghe Lăzărescu,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Lăzărescu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2011, prin care a fost respins recursul declarat de către Gheorghe Lăzărescu cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2013, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire formulată de către Gheorghe Lăzărescu,

c o n s t a t ă :

La 20 decembrie 2010, Gheorghe Lăzărescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ .

În motivarea acțiunii a indicat că, activează în funcția de specialist principal în domeniul Relații Funciare și Cadastru al Consiliului raional Rezina. În luna mai 2010 a atins vârsta de pensionare ca funcționar public și în iulie 2010 a depus la Casa Teritorială Rezina documentele necesare pentru calcularea și restabilirea pensiei ca funcționar public. În perioada de activitate în Consiliul raional este angajat și salariat pe 0,5 din salariu, cu regimul de lucru 4 ore pe zi.

În legătură cu faptul că la Consiliu raional Rezina era ocupat în serviciu numai timp de 4 ore pe zi, în perioada 15 septembrie 2005 - 18 mai 2007 a activat și la Primăria Păpăuți.

La Casa Teritorială de Asigurări Sociale Rezina a aflat că la calcularea și stabilirea pensiei ca funcționar public nu a fost inclus în calcul salariul calculat de la Primăria Păpăuți pentru perioada 15 septembrie 2005 - 18 mai 2007, astfel, a fost diminuată mărimea acesteia în baza art. 11 alin. (3) din Legea Serviciului public din 04 mai 1995, în vigoare pe atunci.

Prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale din 09 decembrie 2010, cererea sa de soluționare a litigiului pe cale amiabilă a fost respinsă.

Cere reclamantului obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a recalcula pensia cu introducerea salariului calculat de Primăria Păpăuți pentru perioada 15 septembrie 2005 - 18 mai 2007.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2011, a fost respins recursul declarat de către Gheorghe Lăzărescu cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011.

La 08 noiembrie 2012, Gheorghe Lăzărescu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de recurs și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâre de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2013, cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 03 iulie 2013, Gheorghe Lăzărescu a mai depus cerere de revizuire prin care a cerut anularea încheierii instanței de revizuire din 13 martie 2013, a deciziei instanței de recurs din 22 iunie 2011, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011, cu remiterea cauzei spre examinare în prima instanță la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat că de la Ministerul Muncii a primit 2 răspunsuri la una și aceeași întrebare adresată, referitor la modalitatea de stabilire a pensiei. Prin răspunsul din 18 octombrie 2010 i-a fost respinsă cererea, iar prin răspunsul din 08 octombrie 2012 i-a fost comunicat că la stabilirea pensiei se va lua în calcul cuantumul deplin al veniturilor din ambele părți unde a lucrat. Astfel, menționează Gheorghe Lăzărescu că în cazul său trebuie luat în considerație ultimul răspuns al Ministerului Muncii, cel din 08 octombrie 2012, și nu invers după cum s-a procedat.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborînd prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC al RM cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul a indicat drept temei art. 449 lit. b) CPC.

În contextul celor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că revizuentul nu a anexat la cererea de revizuire nicio probă drept temei de revizuire.

În opinia instanței de judecată, dispozițiile legale invocate de revizuent nu se referă la temeiurile de revizuire. Cu atît mai mult, cele invocate nu pot determina casarea deciziilor contestate.

Or, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe judecătorești independentă și imparțială, garantat de articolul 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în Preambulul Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante.

Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judicata).

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi

temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a).

Totodată, contrar faptului că la înaintarea cererii de revizuire este inadmisibilă repunerea în discuție a unor probleme de fond, a unor fapte sau împrejurări care au fost discutate de instanță cu ocazia rezolvării litigiului în fond.

În ceea ce privește argumentele revizuentului din cererea de revizuire, Colegiul constată că ele sunt aceleași care au fost indicate și în cererea de revizuire depusă de Gheorghe Lăzărescu la 08 noiembrie 2012 și asupra căroră instanța de revizuire s-a expus deja prin emiterea încheierii din 13 martie 2013.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele revizuentului invocate în instanța de revizuire sînt în esența lor aceleași argumente invocate anterior, căroră le-a fost dată o apreciere corectă.

Instanța de revizuire consideră că este inadmisibilă cererea de revizuire formulată de către Gheorghe Lăzărescu împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2013.

Or, acest din urmă act de dispoziție nu se supune nici unei căi de atac. Iar în corespundere cu prevederile art. 446 CPC, încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2013 nu poate fi supusă revizuirii.

Avînd în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Gheorghe Lăzărescu.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Lăzărescu împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2013, deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Lăzărescu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Nicolae Clima

Tatiana Vieru