

prima instanță: C. Vârlan

dosarul nr. 2ra-1110/17

instanța de apel: M. Ciugureanu, L. Popova, A. Minciuna

## DECIZIE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris, reprezentanți de avocatul Lazari Constantin și recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Turețcaia împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, intervenient accesoriu Turețchii Boris cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 iunie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial,

### c o n s t a t ă :

La 18 mai 2015, Turețcaia Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că pe parcursul anilor 2013 - 2015, s-a aflat în litigiu cu SA „Apă-Canal Chișinău” din cauza lipsei unui contract de alimentație cu apă potabilă, și din cauza calculării incorecte și ilegale a consumului de apă.

În acest sens, susține că la 22 martie 2015, când cauza civilă aflată pe rolul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău se finaliza, reprezentanții pârâtului SA „Apă-Canal Chișinău” au pătruns în apartamentul său nr. 48 din str. Ginta Latină 9/1, mun. Chișinău, în care se afla doar fiul Turețchii Andrei și fără a indica motivul, au plombat robinetul cu diametru de 15 mm.

La capitolul dat, relevă că doar în urma demersurilor adresate în diverse instanțe, inclusiv către pârât, la 10 aprilie 2015, reprezentanții SA „Apă-Canal Chișinău” au efectuat desigilarea robinetului cu diametru de 15 mm și familia Turețchii a fost conectată la apă potabilă.

Prin urmare, familia Turețchii pe parcursul a 20 de zile a fost deconectată de la apă potabilă, fiind lipsită ilegal de un serviciu necesar activității vitale, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 6 000 lei (20 zile\*300 lei).

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. art. 1, 2, 5, 10, 13 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 și art. art. 1416, 1422, 1423 din Codul civil.

Solicită încasarea de la SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul Tatianeii Turețcaia prejudiciul moral cauzat în mărime de 6 000 lei și cheltuielile de judecată cu titlu de asistență juridică.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 februarie 2015, a fost admisă cererea Tatianeii Turețcaia și a lui Turețchii Boris, reprezentați de avocatul Lazari Constantin cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu - Turețchii Boris (f. d. 33).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 iunie 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, a fost admis apelul declarat de către Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 iunie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat de la SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul Tatianeii Turețcaia prejudiciul moral în sumă de 3 000 lei și cheltuielile de judecare a pricinii în mărime de 2 000 lei, iar în total suma de 5 000 lei, în rest cerințele au fost respinse ca nefondate.

La 10 aprilie 2017, Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris, reprezentați de avocatul Lazari Constantin au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea pretențiilor respinse și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de încasare de la SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul Tatianeii Turețcaia a prejudiciului moral în suma de 6 000 lei și a cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică în mărime de 3 000 lei, iar în rest decizia să fie menținută.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel doar în partea ce ține de suma prejudiciului moral încasat și a cheltuielilor de asistență juridică încasate, susținând că în cadrul examinării cauzei instanța de apel a interpretat în mod eronat legea.

Menționează că familia Turețchii a fost lipsită pe parcursul a 20 de zile de apă potabilă necesară pentru gospodărie și au fost nevoiți să procure apă, iar pe motivul lipsei serviciului de livrare a apei le-a fost cauzat prejudiciul moral.

La fel, indică că a achitat serviciile de asistență juridică în suma de 3 000 lei, ce se confirmă prin bonul de plată anexat la dosar.

În contextul dat susțin că instanță de apel nu a apreciat corect suma prejudiciului moral cauzat și cheltuielile de asistență juridică.

Relevă că ambii sunt pensionari și nu au surse financiare de a se întreține, iar SA „Apă-Canal Chișinău” se îmbogățește nejustificat pe seama unor asemenea persoane nevoiașe.

Cu referire la prevederile art. art. 6, 10, 12 alin. (6), 13, 14, 16, 21, 32 alin. (5) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, consideră că

au fost încălcate grav drepturile de consumatori prin lipsirea de apă potabilă, fiind cauzat un prejudiciu moral pe care îl apreciază la suma de 6 000 lei.

La 05 mai 2017, SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 iunie 2016.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu aplicarea eronată a legii.

Indică că la data de 26 martie 2015 reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău” s-a deplasat la adresa intimaților din str. Ginta Latină 9/1, ap. 48, mun. Chișinău, fiindu-i permis accesul la rețeaua de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate, a efectuat deconectarea pentru neachitarea datoriilor acumulate.

Menționează că accesul în apartament a fost permis de către fiul major a familiei Turețchii, care a și semnat actul de sigilare din 26 martie 2015, fără a face careva obiecții asupra faptului dat.

Ulterior, la 06 aprilie 2015, reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău” s-a deplasat la adresa intimaților, însă nu i-a fost acordat accesul, iar la 10 aprilie 2015 Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris au permis accesul reprezentantului SA „Apă-Canal Chișinău” pentru a ridica sigiliul aplicat pentru datorii.

Consideră că instanța de apel incorect a încasat prejudiciul moral în sumă de 3 000 lei, deoarece în temeiul răspunderii civile delictuale, urmau a fi dovedite condițiile de existență a acesteia.

Insistă că nu au fost prezentate probe pertinente care să demonstreze existența sau inexistența prejudiciului moral.

Afirmă că suma de 2 000 lei încasată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este o sumă vădit exagerată, deoarece nu a fost prezentată o listă detaliată a acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora.

La data de 30 mai 2017 SA „Apă-Canal Chișinău” a depus referință la recursul declarat de către Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris, reprezentați de avocatul Lazari Constantin împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, prin care au solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat.

La data de 02 iunie 2017 Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris, reprezentați de avocatul Lazari Constantin au depus referință la recursul declarat de către SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, prin care au solicitat respingerea recursului ca fiind nemotivat și neîntemeiat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 08 februarie 2017, a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 09 martie 2017 prin scrisoarea cu nr. de ieșire 2499-4 (f. d. 109), și a fost recepționată de către SA „Apă-Canal Chișinău” la 21 martie 2017, fapt confirmat prin data indicată pe ștampila de intrare (f. d. 128), însă date ce ar confirma și recepționarea acesteia de către Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile la data de 10 aprilie 2017 și respectiv la data de 05 mai 2017, în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2017, recursul declarat de către Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris, reprezentanți de avocatul Lazari Constantin și recursul declarat de către SA „Apă-Canal Chișinău”, au fost considerate admisibile.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris, reprezentanți de avocatul Lazari Constantin este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar recursul declarat de către SA „Apă-Canal Chișinău” este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

După cum rezultă din materialele cauzei potrivit actului de sigilare din 26 martie 2015 la apartamentul nr. 48 din str. Ginta Latină 9/1, mun. Chișinău, în prezența fiului Turețchii Andrei a fost executată sigilarea ventilului de 15 mm, nr. sigiliului 0184973 și a vanei de 15 mm, nr. sigiliului 0184947 de către reprezentanții SA „Apă-Canal Chișinău” (f. d. 16).

Potrivit actului de inspectare a stării evidenței și folosirii apei în ap. 48 din str. Ginta Latină 9/1, mun. Chișinău, din 06 aprilie 2015, reprezentanții SA „Apă-Canal Chișinău” la exercitarea controlului au constatat că conform scrisorii din aceeași zi nu a fost acordat accesul pentru investigarea rețelelor de apă, iar în scopul înlăturării neajunsurilor depistate, de către reprezentanții SA „Apă-Canal” s-a propus ca în termen de 24 ore să fie acordat accesul și să fie achitată datoria în sumă de 4 563,21 lei (f. d. 17).

Conform actului inspectării stării evidenței și folosirii apei din 10 aprilie 2015 s-a efectuat deplombarea ventilelor de 15 mm în baia și bucătăria apartamentului nr. 48 din str. G. Latină 9/1, mun. Chișinău (f. d. 18).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 aprilie 2015 a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris și a fost declarat nul contractul de alimentare cu apă potabilă și apă menajeră a apartamentelor din blocurile locative/încăperile locuibile în cămine nr. 20-59/398a din 13 mai 2006 încheiat între SA „Apă-Canal Chișinău” și Turețcaia Tatiana, a fost obligat prestatorul de servicii – SA „Apă Canal Chișinău” să încheie contractul de alimentare cu apă potabilă și apă menajeră a apartamentelor din blocurile locative/încăperile locuibile în cămine cu consumatorul Turețcaia Tatiana. S-a încasat de la SA „Apă Canal Chișinău” în beneficiul Tatiane Turețcaia și a lui Turețchii Boris, cheltuielile legate de efectuarea expertizei în sumă de 1 575 lei, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3 400 lei și suma de 1 000 lei cu titlu de prejudiciu moral (f. d. 9).

Totodată la 14 mai 2015, conform actului cercetării stării evidenței și folosirii apei în apartamentul nr. 48 din str. G. Latină 9/1, mun. Chișinău, s-a depistat că la momentul examinării nu a fost acordat accesul la nodul apometric, iar în scopul înlăturării neajunsurilor depistate reprezentanții SA „Apă-Canal Chișinău” au

recomandat ca în termen de 3 zile locatarii să telefoneze la SA „Apă-Canal Chișinău” pentru coordonarea accesului (f. d. 19).

Din materialele cauzei reiese cu certitudine că la 22 iunie 2015 potrivit actului cercetării stării evidenței și folosirii apei a avut loc cercetarea stării tehnice a rețelelor de alimentare cu apă și canalizare și a utilajului sanitar, a aparatelor de evidență și a gradului de comodități al apartamentului nr. 48 din str. G. Latină 9/1, mun. Chișinău (f. d. 20).

Fiind investită cu examinarea pricinii în cauză și având ca obiect protecția drepturilor consumatorilor și încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii și a respins acțiunea, ca fiind nefondată.

Întru susținerea poziției sale, prima instanță a constatat că acțiunile pârâtului au fost îndreptățite, iar careva acțiuni de șiretlic sau viclenie din partea reprezentanților SA „Apă-Canal Chișinău” la plombarea ventilului de 15 mm din apartamentul nr. 48 din str. G Latină 9/1, mun. Chișinău, nu au existat, astfel în cazul de față nu au fost încălcate careva drepturi ale consumatorului.

Prima instanță a mai evidențiat că Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris aveau obligația de achitare în termenul stabilit a datoriilor pentru serviciile de apă și canalizare, iar în cazul de față reclamantii nu au procedat conștiincios, fapt pentru care au fost avertizați și ulterior debransați de la apă în conformitate cu normele legale.

Totodată prima instanță a reținut și faptul că reclamantul nu a prezentat probe concludente, care ar demonstra faptul pricinuirii prejudiciului moral deosebit, întinderea suferințelor psihice suportate, gravitatea acestor suferințe, consecințele negative cu caracter nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective.

Judecând apelul declarat de către Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris, instanța de apel a ajuns la concluzia admiterii apelului, casând hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre prin care a admis parțial acțiunea și a încasat de la SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul Tatiane Turețcaia a prejudiciului moral în sumă de 3 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 000 lei.

Instanța de apel a conchis că, acțiunile SA „Apă-Canal Chișinău” la plombarea ventilului și sistarea furnizării de apă, nu erau îndreptățite, or, datoria invocată era obiect de contestare în instanța de judecată. Astfel, SA „Apă-Canal Chișinău” cu certitudine cunoștea faptul că, partea nu este de acord cu sumele calculate, și contestă cuantumul datoriei pe cale judiciară, precum contestă și contractul încheiat între părți.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că acțiunile de sistare a apei în apartamentul reclamantei, reprezintă o încălcare a drepturilor consumatorului, or, cauza civilă privind încasarea datoriei era pendinte, nefiind încă stabilită cu certitudine existența pretensei datorii. În asemenea circumstanțe, acțiunile colaboratorilor SA „Apă-Canal Chișinău”, la data efectuării acestora, nu aveau suport legal. Or, suspendarea livrării apei putea fi motivată doar în situația în care datoria era certă, în speță însă, datoria era litigantă, astfel, acțiunile SA „Apă-Canal Chișinău” au fost pripite și contrare bunei-credințe.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a notat că suma solicitată de reclamantă cu titlu de prejudiciu moral este excesivă în raport cu circumstanțele

cauzei, motiv pentru care cerința acesteia urmează a fi admisă parțial, în limita sumei de 3 000 lei.

Instanța de recurs constată, însă, că deși la soluționarea pricinii au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanței de apel cu privire la netemeinicia hotărârii primei instanțe sunt incorecte, rezultate din aplicarea greșită și interpretarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material aplicabile la caz, precum și aprecierea incorectă a probelor prezentate.

Astfel, conform art. 25 alin. (1) a Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

Potrivit alin. (5) al aceluiași articol, agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin.(2)–(4).

Iar, alin. (2) art. 25 a Legii sus menționate prevede că, dacă suma datorată, inclusiv penalitățile, nu a fost achitată în termenul stabilit în contract, operatorul poate suspenda executarea contractului cu un preaviz de 5 zile lucrătoare.

Coroborând prevederile legale citate supra, instanța de recurs conchide că serviciile publice de gospodărie comunală se prestează, și respectiv se achită costul acestora, în baza contractelor încheiate cu consumatorii.

Concomitent, urmează de reținut că încheierea unui contract de prestare a serviciului public este nu doar o obligațiune legală a prestatorului de serviciu, dar și a consumatorului. În același timp, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii (proprietarii, chiriașii și locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine și încăperilor nelocative), aceștia din urmă sunt obligați să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Or, lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația de a achita serviciul prestat.

Prin prisma celor enunțate, rezultă cu certitudine că acțiunile SA „Apă-Canal Chișinău” au fost legitime, iar sigilarea ventilului de 15 mm, nr. sigiliului 0184973 și vanei de 15 mm, nr. sigiliului 0184947 la data de 26 martie 2015 la apartamentul nr. 48 din str. Ginta Latină 9/1, mun. Chișinău a avut loc în prezența fiului Turețchii Andrei, care a și semnat Actul de sigilare.

Astfel, se constată a fi neîntemeiate argumentele reclamantei Turețcaia Tatiana precum că reprezentanții SA „Apă-Canal Chișinău” au pătruns fără voie în apartamentul său și fără motiv au sigilat ventilele.

În speță, Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris aveau obligația de achitare în termenul stabilit a datoriilor pentru serviciile de apă și canalizare, iar afirmațiile despre serviciul neprestat sau prestat necalitativ nu pot servi drept temei de eschivare de la plata datoriei în lipsa unui act confirmativ.

Or, contestarea sumelor calculate din facturi în instanța de judecată nu are efect suspensiv de drept, iar în aceste condiții reclamanta era obligată să achite datoria acumulată.

Așa fiind, față de considerentele expuse și în raport cu dispozițiile citate, se reține drept corectă mențiunea primei instanțe cu privire la neîncălcarea drepturilor consumatorilor Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris de către SA „Apă-Canal Chișinău”.

Potrivit art. 1398 alin. (1) – (3) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform art. 1422 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Iar, art. 1423 prevede că mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Instanța de recurs conchide că obligația de reparație a prejudiciului moral cauzat consumatorului îi revine prestatorului numai în cazul în care consumatorului i-au fost încălcate drepturile prevăzute de Legea privind protecția consumatorilor.

Totodată, obligația de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral (suferințelor psihice sau fizice suportate) o exercită în mod exclusiv partea vătămată.

În consecință, ținând cont de aceea că Tatianeii Turețcaia și lui Turețchii Boris nu le-au fost încălcate drepturile în calitate de consumatori de către SA „Apă-Canal Chișinău”, instanța de recurs, hotărând în mod echitabil, consideră că și pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral este neîntemeiată.

Mai mult ca atât, reclamanta Turețcaia Tatiana nu a prezentat probe concludente, care ar demonstra faptul cauzării prejudiciului moral, întinderea suferințelor psihice suportate de aceasta, gravitatea acestor suferințe, consecințele negative cu caracter nepatrimonial, apărute ca urmare a presupusei lezări a drepturilor sale subiective.

Instanța de recurs reiterează că lipsa faptei ilicite exclude de drept survenirea răspunderii delictuale.

Conform art. 94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîntului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Reieșind din faptul că pretențiile de bază ale reclamantei au fost respinse, instanța de recurs constată că prima instanță, având în susținere normele enunțate, justificat a dispus respingerea și a pretenției Tatiane Turețcaia cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În conexiunea celor relatate se constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când prima instanță în mod temeinic și legal a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Pentru observațiile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris, reprezentanți de avocatul Lazari Constantin este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar recursul declarat de către SA „Apă-Canal Chișinău” urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris, reprezentanți de avocatul Lazari Constantin.

Se admite recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 și se menține hotărârea Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău din 22 iunie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Turețcaia împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, intervenient accesoriu Turețchii Boris cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva