

DECIZIE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agrofalcec” în procedura falimentului simplificat, Daniela Ciobanu

în cauza civilă la cererea depusă de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agrofalcec” în procedura falimentului simplificat, Daniela Ciobanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Euroserv-Agro” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea depusă de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agrofalcec” în procedura falimentului simplificat, Daniela Ciobanu cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei

c o n s t a t ă :

La 11 august 2016, lichidatorul SRL „Agrofalcec” în procedura falimentului simplificat, Daniela Ciobanu a depus împotriva SRL „Euroserv-Agro” cerere cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 8 iunie 2016 a fost intentată procedura falimentului simplificat față de SRL „Agrofalcec” și în calitate de lichidator a fost desemnată Daniela Ciobanu.

Menționează că la inventarierea bunurilor s-a constatat existența creanței în mărime de 45777,59 lei a SRL „Euroserv-Agro” față de SRL „Agrofalcec” în procedura falimentului simplificat, formată din plata pentru subarenda terenului agricol conform contractului fără număr din 25 octombrie 2012 și a actului de predare-primire a terenului din 25 octombrie 2015, care până în prezent nu a fost achitată.

Susține că la data intentării procesului de insolvabilitate, SRL „Agrofalcec” dispunea de active, la capitolul creanțe în mărime de 45777,59 lei a SRL „Euroserv-Agro”, aprobate în lista de inventariere din 28 aprilie 2016.

Afirmă că până în prezent, SRL „Euroserv-Agro” nu și-a onorat obligația de a achita datoria acumulată.

Invocă că conform art. 126 alin. (1), (2) și (9) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, sunt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Relevă că în vederea înființării popririi, la 05 iulie 2016, a înaintat în adresa terțului poprit o somație, prin care i-a fost adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată.

Mai relevă că la 12 iulie 2016, SRL „Euroserv-Agro” a recepționat somația lichidatorului privind existența datoriei față de SRL „Agrofalcec”, însă aceasta până în prezent, nu a fost stinsă.

Solicită validarea popririi terțului poprit SRL „Euroserv-Agro” în sumă de 45777,59 lei și încasarea în masa debitoare a SRL „Agrofalcec” de la terțul poprit SRL „Euroserv-Agro” a datoriei în sumă de 45777,59 lei și a taxei de stat.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017 a fost respinsă cererea depusă de către lichidatorul SRL „Agrofalcec” în procedura falimentului simplificat, Daniela Ciobanu cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei ca fiind neîntemeiată.

A fost desființată poprirea instituită față de SRL „Euroserv-Agro” de lichidatorul SRL „Agrofalcec” în procedura falimentului simplificat, Daniela Ciobanu.

La 30 mai 2017, prin intermediul oficiului poștal, lichidatorul SRL „Agrofalcec” în procedura falimentului simplificat, Daniela Ciobanu a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a hotărârii instanței de insolvabilitate, cu restituirea cauzei spre judecare în instanța de insolvabilitate.

Recurentul, în persoana lichidatorului SRL „Agrofalcec” în procedura falimentului simplificat, Daniela Ciobanu, în motivarea recursului a indicat că

hotărârea instanței de insolvență este neîntemeiată, deoarece au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și au fost apreciate arbitrar probele, care au fost anexate la cererea de validare a popririi.

Menționează că conform certificatului nr. 238 din 08 decembrie 2016, eliberat de către Primăria com. Albinețul Vechi, r-nul Fălești, prezentat de terțul poprit, în perioada anilor 2011-2015, nu au fost înregistrate contracte de subarendă între SRL „Agrofalcec” și SRL „Euroserv-Agro”, iar conform adeverinței nr. 28 din 21 martie 2014, prezentată de reprezentantul debitorului, Grigore Cegan, în anul 2013, între SRL „Agrofalcec” și SRL „Euroserv-Agro” a fost încheiat un contract de subarendă pe o suprafață de 58 ha.

Sușține că instanța de insolvență, în motivarea soluției sale, s-a limitat doar la aprecierea caracterului contradictoriu al înscrisurilor enunțate, fără a le examina prin prisma criteriilor stabilite de art. 130 CPC, deși în procesul examinării cauzei, debitorul a solicitat instanței audierea reprezentantului Primăriei com. Albinețul Vechi, r-nul Fălești, cu prezentarea registrului de înregistrare a contractelor, precum și a documentelor de ieșire pentru anii 2012-2014 pentru a determina care anume dintre înscrisurile enunțate corespund realității.

Afirmă că conform explicațiilor date de către administratorul SRL „Agrofalcec” la Procuratura raionului Fălești, la 25 octombrie 2012, între SRL „Agrofalcec” și SRL „Euroserv-Agro” a fost încheiat un contract de subarendă a terenurilor agricole, pe care SRL „Agrofalcec” le deținea în folosință, fapt care nu a fost negat nici de administratorul SRL „Euroserv-Agro”, Vladimir Negruța în cadrul examinării cererii de validare a popririi.

Relevă că prin încheierea Judecătorei Fălești din 18 februarie 2016, emisă în cadrul unui alt dosar, SRL „Euroserv-Agro” a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu, anume, în baza contractului de subarendă enunțat.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este declarat în termen, or, din materialele dosarului rezultă că hotărârea instanței de insolvență a fost pronunțată la 16 mai 2017, iar cererea de recurs a fost depusă de către recurent prin intermediul oficiului poștal la data de 30 mai 2016.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În speță, se constată că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016 a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de SRL „Agrofalcec” și a fost desemnată în calitate de lichidator al SRL „Agrofalcec”, Daniela Ciobanu.

La 05 iulie 2016, lichidatorul SRL „Agrofalcec” în procedura simplificată a falimentului, Daniela Ciobanu a expediat în adresa SRL „Euroserv-Agro” o somație, prin care a adus la cunoștință ultimei despre înființarea popririi și despre necesitatea achitării în termen de 5 zile de la data recepționării prezentei somații a datoriei în sumă de 45777,59 lei pe contul de acumulare al lichidatorului SRL „Agrofalcec”, deschis la BC „Victoriabank” SA, filiala Sîngerei, somația fiind recepționată de către ultima la 12 iulie 2016 (f. d. 7, 8).

La 11 august 2016, lichidatorul SRL „Agrofalcec” în procedura simplificată a falimentului, Daniela Ciobanu a înaintat în instanța de insolabilitate o cerere, prin care a solicitat validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Euroserv-Agro” a datoriei în sumă de 45777,59 lei și a taxei de stat, din motiv că SRL „Euroserv-Agro” nu a reacționat la somația înaintată.

Instanța de recurs relevă că, instanța de insolabilitate, examinând cererea de validare a popririi depusă de către lichidatorul SRL „Agrofalcec” în procedura simplificată a falimentului, Daniela Ciobanu cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, justificat a respins-o ca neîntemeiată.

În susținerea opiniei enunțate, se vor reține prevederile art. 2 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, conform cărora poprirea constituie procedura, prin care administratorul insolabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Relevanță la caz au și prevederile art. 126 alin. (1), (2) și (11) din legea enunțată, potrivit cărora sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului.

Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolabilitate va adopta o hotărâre de validare a

popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Din conținutul normei enunțate este de înțeles că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolvenței obligă debitorul, care înaintează cererea de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

Față de cele ce preced, la caz, se constată că lichidatorul SRL „Agrofalcec” în procedura simplificată a falimentului, Daniela Ciobanu în susținerea cererii cu privire la validarea popririi față de SRL „Euroserv-Agro” și încasarea datoriei a anexat copia contractului de subarendă a terenurilor agricole fără număr din 25 octombrie 2012 și copia anexei nr. 1 la contract - actul de predare-primire a terenurilor luate în subarenda din 25 octombrie 2012, în conținutul căruia este reflectată suma de 45777, 59 lei cu titlu de datorie a SRL „Euroserv-Agro” ce constituie plata pentru subarenda terenului agricol.

Instanța de recurs va reține că înscrisurile date nu confirmă cu certitudine veridicitatea circumstanțelor invocate de către lichidatorul SRL „Agrofalcec” în procedura simplificată a falimentului, Daniela Ciobanu, în susținerea cerinței sale, acestea fiind prezentate doar în copii, fără a oferi și originalele lor.

Or, în conformitate cu art. 138 alin. (4) CPC, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele pricinii trebuie confirmate numai cu documente în original sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.

Faptul că contractul de subarendă a terenurilor agricole f/n din 25 octombrie 2012 este autenticat cu mențiunea copia corespunde originalului și semnat de către procurorul din Procuratura raionului Fălești, Daniela Chiriac și, respectiv, în cazul în care acest fapt este confirmat de Procuratura raionului Fălești, se constată existența contractului în original nu poate fi luat în considerare, or, conform răspunsului procurorului Daniela Chiriac nr. 41-J/2017-497 din 27 februarie 2017, Procuratura raionului Fălești nu deține originalul contractului enunțat, ci doar fotocopia, cu mențiunea de a solicita originalul acestuia de la Grigore Cegan, administratorul SRL „Agrofalcec”.

Mai mult că din materialele dosarului rezultă că în cadrul ședinței de judecată din 13 aprilie 2017 a fost audiat administratorul SRL „Agrofalcec”,

Grigore Cecan, care a menționat că la moment nu deține contractul în cauză în original și nu poate să-1 prezinte (f. d. 59).

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă ca întemeiată concluzia instanței de insolvență în sensul că adeverința nr. 28 din 31 martie 2014, eliberată de Primăria com. Albinețul Vechi, prezentată de lichidatorului SRL „Agrofalcec” în procedura simplificată a falimentului, Daniela Ciobanu, conform căreia în anul 2013, între SRL „Euroserv-Agro” și SRL „Agrofalcec” a fost încheiat un contract de subarendă pe o suprafață de 58 ha (f. d. 50), vine în contradictoriu cu certificatele nr. 238 din 08 decembrie 2016 și nr. 1011 din 19 februarie 2014, eliberate de Primăria com. Albinețul Vechi și prezentate instanței de insolvență de reprezentantul SRL „Euroserv-Agro”, conform cărora în perioada anilor 2011-2015 și 2012-2014, nu au fost înregistrate contracte de subarendă și respectiv, arendă încheiate între SRL „Euroserv-Agro” și SRL „Agrofalcec” (f. d. 23, 24), prin urmare actele menționate nu pot fi puse la baza emiterii unui act judecătoresc de încasare a unei datorii.

Astfel fiind, ținând cont de faptul că lichidatorul SRL „Agrofalcec” în procedura simplificată a falimentului, Daniela Ciobanu nu a prezentat probe pertinente și veridice, ce ar confirma existența datoriei terțului poprit SRL „Euroserv-Agro” față de debitorul SRL „Agrofalcec”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvență temeinic și legal a respins cererea depusă de către lichidatorul SRL „Agrofalcec” în procedura simplificată a falimentului, Daniela Ciobanu cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei ca neîntemeiată.

Distinct de aceste constatări se vor respinge argumentele invocate de către recurent ca lipsite de suport legal.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea instanței de insolvență este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agrofalcec” în procedura falimentului simplificat, Daniela Ciobanu.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017 în cauza civilă la cererea depusă de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agrofalcec” în procedura falimentului simplificat, Daniela Ciobanu împotriva

Societății cu Răspundere Limitată „Euroserv-Agro” cu privire la validarea popriii și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu