

prima instanță: L. Pruteanu

nr. 3ra-801/17

instanța de apel: M. Ciugureanu, A. Minciuna, L. Popova

ÎNCHEIERE

12 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Nicolae Munteanu, reprezentat de avocatul Vadim Marchitan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Munteanu împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Nicolae Munteanu, reprezentat de avocatul Vadim Marchitan și menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 29 decembrie 2015, Nicolae Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Gheorghe Voda cu privire la anularea deciziei, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că prin ordinul Ministerului Educației al RM nr. 63 din 23 martie 2015, s-a constatat încetarea de drept a contractului individual de muncă a lui din funcția de director al Școlii Profesionale nr. 2 din or. Cahul.

Afirmă că prin același ordin el a fost desemnat în calitate de director interimar al Școlii Profesionale nr. 2 din or. Cahul până la desfășurarea concursului și numirea unui nou director.

Susține că în urma examinării dosarelor de concurs, Ministerul Educației al RM a anunțat candidații admiși la proba scrisă a concursului pentru ocuparea funcției de director a instituției de învățământ, unde ca candidați la funcția de director a Școlii Profesionale nr. 2 din or. Cahul au fost desemnați Nicolae Munteanu și Gheorghe Voda.

Menționează că la 11 noiembrie 2015 a fost susținută proba scrisă a concursului pentru ocuparea funcției de director a Școlii Profesionale nr. 2 din or. Cahul.

Relatează că în urma evaluării probei scrise a concursului de către Comisia de concurs la ședința din 19 noiembrie 2015, prin contrapunerea lucrării la grila de evaluare Gheorghe Voda a obținut notă mai jos de 7, ce prevede excluderea din concurs în baza pct. 53 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic, aprobat prin ordinul Ministerului Educației al RM nr. 673 din 9 iulie 2015.

Afirmă că testul la proba scrisă a lui a fost evaluată de către Comisia de concurs cu 3.1 puncte.

Astfel, la 23 noiembrie 2015 a depus o contestație către Comisia de concurs a Ministerului Educației al RM cu solicitarea reevaluării probei scrise a ambilor candidați.

Indică că la 23 noiembrie 2015, Comisia de concurs a examinat contestația sa, expunându-se superficial asupra acesteia constatând că textul scris a fost evaluat obiectiv. Totodată, a respins cererea reexaminării testului lui Gheorghe Voda, cu mențiunea că Comisia de concurs nu a indentificat temeiuri pentru reevaluarea acestuia.

Consideră acțiunile Ministerului Educației al RM ilegale, care au evaluat neobiectiv lucrările scrise a candidaților, contrar pct. 42, 52, 53 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic.

Mai explică că Comisia de evaluare inițial a evaluat proba scrisă de Gheorghe Voda cu o notă mai joasă de 7, ulterior în cadrul ședinți de evaluare a fost reevaluată proba scrisă a lui Gheorghe Voda și acordată o notă mai mare de 7, procedură care nu este prevăzută de Regulament.

Totodată, indică că în urma acțiunilor ilegale întreprinse de către Ministerul Educației al RM el a fost exclus din concurs, iar Gheorghe Voda desemnat câștigător, prin ce i s-a cauzat suferințe psihice.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 55, 348 – 355 Codul muncii, art. 153 Codul educației, pct. 40, 42, 50-53, 74, 79, 81, 85 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic, Legea contenciosului administrativ, art. 166 – 167 CPC

Solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei Comisiei de concurs a Ministerului Educației al RM privind evaluarea lui Gheorghe Voda la proba scrisă, anularea deciziei Comisiei de concurs a Ministerului Educației prin care Gheorghe Voda a fost considerat învingător al concursului pentru ocuparea funcției de director al Școlii Profesionale nr. 2 din or. Cahul, anularea procesului – verbal nr. II din 23 noiembrie 2015 a Comisiei de concurs la contestația sa privind ocuparea funcției de director al Școlii Profesionale nr. 2 din or. Cahul, obligarea Ministerului Educației al RM să organizeze un nou concurs pentru ocuparea funcției de director al Școlii Profesionale nr. 2 din or. Cahul, încasarea în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 600 lei, a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 3000 lei și a altor cheltuieli judiciare.

La 19 ianuarie 2016, Nicolae Munteanu, reprezentat de avocatul Vadim Marchitan a depus o cerere de extindere a pretențiilor prin care și-a majorat pretențiile, suplimentar solicitând anularea ordinului nr. 02-p din 18 ianuarie 2016 cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu el, restabilirea lui în funcție de director interimar al Școlii Profesionale nr. 2 din or. Cahul, încasarea din contul Ministerului Educației al RM în beneficiul lui a salariului mediu lunar pentru toată perioada absenței forțate de la muncă și încasarea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 17 mai 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de Nicolae Munteanu, reprezentat de avocatul Vadim Marchitan și menținută hotărârea primei instanțe.

La 26 mai 2017, Nicolae Munteanu, reprezentat de avocatul Vadim Marchitan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că de către instanțele de judecată la pronunțarea actelor de dispoziție nu a fost aplicată legea care trebuia aplicată și a fost interpretată eronat legea.

Obiectează că instanțele ierarhic inferioare nu au luat în considerație prevederile art. 22 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, făcând referire la faptul că recurentul nu a prezentat probe pertinente și concludente la argumentul privind falsificarea rezultatelor testului contracandidatului Gheorghe Voda.

Relatează că de către instanța de apel a fost dată o apreciere arbitrară probelor din dosar.

Indicând prevederile art. 432 alin. (4) și 123 alin. (6) CPC, susține că intimatul a recunoscut că nota finală a lui Gheorghe Vada a fost corectată de către Comisia de concurs.

Susține că instanțele de judecată contrar prevederilor art. 123 alin. (6) CPC în motivarea hotărârii și a deciziei au invocat că el nu a prezentat careva probe pertinente și concludente cu privire la corectarea notei de către Comisia de concurs, or, din momentul ce intimatul recunoaște cele invocate de recurent, instanța nu putea pune la dubii și nu-l putea obliga să prezinte probe.

Consideră că a fost lipsit de dreptul la un proces echitabil fiind încălcat principiul contradictorialității.

La 11 iulie 2017, Ministerul Educației al RM a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului depus de Nicolae Munteanu, reprezentat de avocatul Vadim Marchitan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 6 aprilie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire și care a fost recepționată de către recurent la 13 aprilie 2017 (f. d. 169).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nicolae Munteanu, reprezentat de avocatul Vadim Marchitan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Nicolae Munteanu, reprezentat de avocatul Vadim Marchitan, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera

recursul declarat de Nicolae Munteanu, reprezentat de avocatul Vadim Marchitan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Nicolae Munteanu, reprezentat de avocatul Vadim Marchitan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu