

ÎNCHEIERE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Sojanscaia Tatiana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Sojanscaia Tatianeii către Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Valah Valentina, Valah Serghei, Danilov Lilia, intervenient accesoriu Combinatul Servicii Funerare, privind anularea actului administrativ, și cererea de chemare în judecată depusă de Sojanscaia Tatiana către Valah Valentina, Valah Serghei, Danilov Lilia privind declararea nulității contractului de donație,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Sojanscaia Tatiana, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2014 și emisă o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Sojanscaia Tatiana către Consiliul mun. Chișinău, Valah Serghei, intervenient accesoriu Combinatul Servicii Funerare, privind anularea procesului-verbal de recepție finală, ca fiind neîntemeiată; s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Sojanscaia Tatiana către Primăria mun. Chișinău, Valah Serghei, intervenient accesoriu Combinatul Servicii Funerare, privind anularea procesului-verbal de recepție finală, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție; s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Sojanscaia Tatiana către Valah Valentina, Valah Serghei, Danilov Lilia, privind declararea nulității contractului de donație, ca fiind neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La data de 27 mai 2011, Sojanscaia Tatiana s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Consiliul mun. Chișinău, Valah Serghei și Danilov Lilia, intervenient accesoriu Combinatul Servicii Funerare, cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că locuiește în apartamentul nr. 6 din str. Milano, 1, mun. Chișinău. În baza procesului-verbal de recepție finală nr. 627 din 01.07.2009 au fost autorizate construcțiile lit. lit. B6, B1, G din strada Milano, 1, apartamentul 4 A, mun. Chișinău, ce aparțin pârâtului Valah Serghei, care locuiește în imobilul dat.

Reclamanta considerând că construcțiile nominalizate sunt ilegale, deoarece au fost efectuate fără acordul vecinilor, a solicitat instanței de judecată anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 627 din 01.06.2009 a construcțiilor lit. lit. B6, B1, G din strada Milano 1, apartamentul nr. 4A, mun. Chișinău.

La data de 08 iulie 2013, Sojanscaia Tatiana s-a adresat cu o cerere de

chemare în judecată către Valah Valentina, Valah Serghei și Danilov Lilia, prin care a solicitat recunoașterea nulității contractului de donație din 15.10.2009, a garajului situat în mun. Chișinău, str. Milano, 1, încheiat între Valah Serghei, Valah Valentina și Danilov Lilia.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, în luna mai 2011 a aflat despre faptul că construcția donată, în baza contractului contestat a fost recepționată în baza unui proces-verbal de recepție finală fals, contestat în instanța de judecată. Astfel, reclamanta a susținut că urmează a fi anulat pe cale de consecință și contractul de donație.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 decembrie 2013, s-au conexasă într-o singură procedură cauza civilă la acțiunea Tatiane Sojanscaia către Valah Serghei, Valah Valentina și Danilov Lilia cu privire la nulitatea contractului de donație cu cauza civilă la cererea Tatiane Sojanscaia către Consiliul mun. Chișinău, Valah Serghei, Valah Valentina, Danilov Lilia, intervenient accesoriu Combinatul Servicii Funerare, cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 627 din 01.07.2009.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 februarie 2014, a fost atras, în proces, în calitate de copârât Primăria mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de Sojanscaia Tatiana către Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Valah Valentina, Valah Serghei, Danilov Lilia, intervenient accesoriu Combinatul Servicii Funerare, privind anularea actului administrativ și cererea de chemare în judecată depusă de Sojanscaia Tatiana către Valah Valentina, Valah Serghei, Danilov Lilia privind declararea nulității contractului de donație au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La 20 ianuarie 2015, Sojanscaia Tatiana a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, s-a admis apelul depus de Sojanscaia Tatiana, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2014 și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Sojanscaia Tatiana către Consiliul municipal Chișinău, Valah Serghei, intervenient accesoriu Combinatul Servicii Funerare cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală; s-a respins cerere de chemare în judecată înaintată de Sojanscaia Tatiana către Primăria mun. Chișinău, Valah Serghei, intervenient accesoriu Combinatul Servicii Funerare cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție; s-a respins cerere de chemare în judecată înaintată de Sojanscaia Tatiana către Valentina Valah, Valah Serghei și Liliei Danilov cu privire la anularea contractului de donație.

La data de 21 martie 2016, Sojanscaia Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2016, a fost admis recursul declarat de Sojanscaia Tatiana, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, și remisă cauza în Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare, în alt complet de judecători.

La data de 22 noiembrie 2016, prin decizia Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul depus de Sojanscaia Tatiana, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun.

Chișinău din 23 decembrie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Sojanscaia Tatiana către Consiliul mun. Chișinău, Valah Serghei, intervenient accesoriu Combinatul Servicii Funerare privind anularea procesului verbal de recepție finală, ca fiind neîntemeiată; s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Sojanscaia Tatiana către Primăria mun. Chișinău, Valah Serghei, intervenient accesoriu Combinatul Servicii Funerare privind anularea procesului verbal de recepție finală, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție; s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Sojanscaia Tatiana către Valah Valentina, Valah Serghei, Danilov Lilia, privind declararea nulității contractului de donație, ca fiind neîntemeiată.

La data de 21 martie 2017, Sojanscaia Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea ei să fie admisă.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a aplicat eronat legea materială și nu a aplicat legea materială aplicabilă litigiului.

La data de 26 mai 2017, Valah Serghei a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia.

La data de 14 iunie 2017, Î.M. "Combinatul Servicii Funerare" a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referințele la cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Sojanscaia Tatiana, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind inadmisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în

detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs a recurenteii Sojanscaia Tatiana.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Sojanscaia Tatiana.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător

/semnătura/

Svetlana Filincova,

Judecători

/semnătura/

Iurie Bejenaru,

/semnătura/

Maria Ghervas

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova