

Prima instanță: Judecătoria Bălți, judecător – V. Pădurari

Instanța de Apel: Curtea de Apel Bălți, judecători – Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

ÎNCHEIERE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Luiza Gafton, Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria mun. Bălți,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria mun. Bălți către Șestac Liudmila, Șestac Olga, Șestac Cristina și Șestac Evghenii, intervenient accesoriu ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, privind recunoașterea faptului pierderii dreptului la folosirea încăperii de locuit, radierea vizei de reședință și evacuarea bunurilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Șestac Liudmila, casată hotărârea Judecătoriei Bălți din 01 martie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea Primăriei mun. Bălți a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La data de 25 noiembrie 2015, Primăria mun. Bălți a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Șestac, Oligăi Șestac, Cristinei Șestac și a lui Evghenii Șestac, intervenient accesoriu întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, cu privire la recunoașterea dreptului de folosință a încăperii de locuit pierdut, radierea vizei de reședință și evacuarea bunurilor.

În motivarea acțiunii a menționat că, în baza ordinului de repartiție nr. 0133434 din 14 februarie 1995, Evghenii Șevciuc, în calitate de chiriaș principal, a primit apartamentul nr. 43 din str. Tudor Vladimirescu nr. 33, mun. Bălți, viza fiind radiată la data de 29 ianuarie 1997.

Relevă că soția Liudmila Șestac și copiii Oliga Șestac, Cristina Șestac și Evghenii Șestac și-au perfectat vize de reședință, însă ultimii nu locuiesc în apartamentul nominalizat. Din actele privind efectuarea controlului de facto a

locuitorilor apartamentului nr. 43 din str. Tudor Vladimirescu nr. 33, mun. Bălți din 24 martie 2015 și 14 septembrie 2015 se confirmă că în apartamentul respectiv nimeni nu locuiește, iar datoriile privind închirierea apartamentului, deservirea tehnică a blocului locativ și echipamentele tehnice din interiorul blocului constituie suma de 4297,11 lei.

Primăria mun. Bălți a solicitat instanței recunoașterea Liudmilei Șestac, Oligăi Șestac, Cristinei Șestac și a lui Evghenii Șestac, ca fiind decăzuți din dreptul de folosință a apartamentului nr. 43 din str. Tudor Vladimirescu nr. 33, mun. Bălți, cu radierea vizei lor de reședință și evacuarea bunurilor acestora.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 01 martie 2016, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral, s-a constatat că Liudmila Șestac, Oliga Șestac, Cristina Șestac și Evghenii Șestac au pierdut dreptul la folosirea încăperii de locuit din str. Tudor Vladimirescu nr. 33, ap. 43, mun. Bălți, cu mențiunea că hotărârea servește drept temei de radiere a vizelor de reședință a Liudmilei Șestac, Oligăi Șestac, Cristinei Șestac și a lui Evghenii Șestac din apartamentul nr. 43 din str. Tudor Vladimirescu nr. 33, mun. Bălți și evacuarea bunurilor ce le aparțin din acest mobil.

La data de 04 aprilie 2016, Șestac Liudmila a declarat apel împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 iulie 2016, apelul declarat de Liudmila Șestac a fost respins și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din 01 martie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2016, s-a admis recursul declarat de Liudmila Șestac, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 19 iulie 2016, cu restituirea pricinei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

La data de 23 ianuarie 2017, avocatul Violina Munteanu, în interesele Liudmilei Șestac, a înaintat o cerere de apel suplimentară prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea apelului suplimentar s-a indicat faptul că apelanta nu și-a părăsit domiciliul din str. Tudor Vladimirescu 33/43, mun. Bălți, după cum se afirmă în hotărârea instanței de fond și cererea de chemare în judecată. În acest apartament se petrec lucrări de reparație întru îmbunătățirea condițiilor de trai din această locuință, fapt confirmat prin procesul-verbal și pozele-anexe efectuate de către executorul judecătoresc O. Roman.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2017, a fost admis apelul declarat de Șestac Liudmila, casată hotărârea Judecătoriei Bălți din 01 martie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea Primăriei mun. Bălți a fost respinsă.

La data de 04 aprilie 2017, Primăria mun. Bălți a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe din 01 martie 2016.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La data de 26 mai 2017, Șestac Liudmila a depus referință la cererea de recurs, solicitând ca acesta să fie declarat inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Primăria mun. Bălți, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că, reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentei este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs a recurenței Primăria mun. Bălți.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Primăria mun. Bălți.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Luiza Gafton,

Iurie Bejenaru