

Î N C H E I E R E

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Rîhlea Norica,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Noricăi (Rîhlea) Gorcinschi împotriva lui Valentin Gorcinschi cu privire la partajarea averii comune în devălmășie,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2017, prin care a fost admis parțial apelul declarat de Rîhlea Norica, casată hotărârea Judecătoreiei Sîngerei din 13 iulie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care s-a partajat în alt mod averea comună în devălmășie, s-a încasat de la Valentin Gorcinschi în folosul statului taxa de stat, în rest, ce ține de partajarea loturilor de teren, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 31 octombrie 2011, Norica (Rîhlea) Gorcinschi a depus cerere de chemare în judecată către Valentin Gorcinschi cu privire la partajarea averii comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii, a invocat că, în luna aprilie a anului 1998, a încheiat căsătoria cu Valentin Gorcinschi, în urma căreia au dobândit avere comună, și anume apartamentul nr. 3 din str. Alecu Russo, 14, mun. Bălți cu o odaie, în valoare de 80000 lei, automobilul de model Opel Vectra, cu n/î BL BV 349, în valoare de 36437, 50 lei, garajul nr. 11 în CCG – 8, în valoare de 45855 lei, căsuță de vară cu două loturi de pământ de pe lângă casă situată în IP „Gudoc”, în valoare de 46000 lei, frigider cu două secții în sumă de 1400 lei, televizor „Sharp”, în valoare de 1700 lei, videocasetofon „Samsung”, în valoare de 1700 lei, două canapele în sumă de 600 lei, aragaz în valoare de 50 lei, două scaune în sumă de 80 lei, taburete în sumă de 80 lei, cămin electric în valoare de 100 lei, mașină electrică de tocat carne în sumă de 500 lei, telefon în sumă de 100 lei, trei perne în valoare de 90 lei, două plapume în sumă de 200 lei și o rolă electrică în valoare de 900 lei.

Reclamanta a solicitat partajarea averii comune în devălmășie prin transmiterea în proprietatea ei $\frac{1}{3}$ din apartamentul nr. 3 din str. Alecu Russo, 14, mun. Bălți, casa de vară cu două loturi de pământ de pe lângă casă, $\frac{1}{2}$ din costul garajului nr. 11 din CCG - 8, mun. Bălți în sumă de 95593 lei, iar cealaltă avere, în sumă de 93531 lei, să-i fie transmisă lui Valentin Gorcinschi.

La 21 iulie 2014, Norica (Rîhlea) Gorcinschi a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat să fie exclus din masa bunurilor solicitate spre partajare apartamentul cu o odaie nr. 3 din str. Alecu Russo, 14, mun. Bălți și garajul nr. 11 din CCG - 8, mun. Bălți.

Prin hotărârea Judecătorei Sîngerei din 13 iulie 2015, a fost admisă parțial acțiunea, s-a atribuit lui Valentin Gorcinschi bunul mobil automobilul de model Opel Vectra cu n/î BL BV 349, evaluat la prețul de 36437, 50 lei; s-a încasat de la Valentin Gorcinschi în beneficiul Noricăi (Rîhlea) Gorcinschi $\frac{1}{2}$ din prețul automobilului de model Opel Vectra cu n/î BL BV 349, adică suma de 18216, 75 lei; s-a încasat de la Valentin Gorcinschi în beneficiul Noricăi (Rîhlea) Gorcinschi suma de 850 lei cu titlu de restituire a cheltuielilor de judecată, care se compun din 250 lei cheltuieli de transport și 600 lei cheltuieli pentru asistență juridică; s-a încasat de la Valentin Gorcinschi taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 546, 50 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de Norica (Rîhlea) Gorcinschi și menținută hotărârea Judecătorei Sîngerei din 13 iulie 2015.

La 22 februarie 2016, Norica Rîhlea a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, a fost admis recursul declarat de Norica Rîhlea, casată decizia Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015, și remisă cauza în Curtea de Apel Bălți pentru rejudecare, în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2017, s-a admis parțial apelul declarat de Rîhlea Norica, s-a casat hotărârea Judecătorei Sîngerei din 13 iulie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care s-a partajat în alt mod averea comună în devălmășie, s-a încasat de la Valentin Gorcinschi în folosul statului taxa de stat, în rest, ce ține de partajarea loturilor de teren, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată

La data de 20 martie 2017, Norica Rîhlea a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea ei să fie admisă integral.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel nu a administrat toate materialele și probele relevante dosarului, a interpretat și a aplicat eronat normele de drept material și procesual.

La data de 26 mai 2017, Gorcinschi Valentin a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referința la cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Norica Rîhlea, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod

unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind inadmisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs a recurenteii Norica Rîhlea.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Norica Rîhlea.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător

/semnătura/

Svetlana Filincova,

Judecători

/semnătura/

Iurie Bejenaru,

/semnătura/

Maria Ghervas

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova