

ÎNCHEIERE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de L.D. și L.E.,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a L.D. și lui L.E. către
Grădinița creșă nr.xx, intervenienți accesorii Primăria or. Vatra, B.V., privind
încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, prin care a
fost respins apelul declarat de L.D. și L.E. și menținută hotărârea Judecătorei
Buiucani, mun. Chișinău din 07 septembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 09 septembrie 2015, L.D. și L.E. au depus în instanța de judecată o cererea
de chemare în judecată către Grădinița creșă nr.xx, intervenient accesoriu Primăria
or. Vatra, prin care au solicitat încasarea din bugetul Primăriei or. Vatra,
prejudiciul moral în mărime de 25000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantii au indicat că la 12
septembrie 2012, în timp ce minora L.V. se afla în incinta instituției de învățământ
preșcolar (grădinița de copii nr. xx din or. XX), ultimei i-au fost cauzate leziuni
corporale medii. Incidentul s-a întâmplat până la ora mesei, pe terenul de joacă.
Minora a căzut jos, fiind împinsă de un alt copil din grupă și s-a lovit de un obiect
dur, iar în urma căderii și-a fracturat mâna stângă.

Reclamanții au indicat că atât educatoarea grupei B.V., prezentă în acel
moment pe terenul de joacă, cât și administrația instituției n-au intervenit cu nimic
întru soluționarea și ameliorarea suferințelor fizice cauzate minorei L.V., incident
ce a lăsat urme de șoc în conștiința copilului.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 07 septembrie 2016
acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, a fost respins
apelul declarat de L.D. și L.E. și menținută hotărârea Judecătorei Buiucani, mun.
Chișinău din 07 septembrie 2016.

La data de 12 aprilie 2017, L.D. și L.E. au declarat recurs împotriva deciziei
Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, prin care au solicitat admiterea
recursului, casarea deciziei instanței de apel, hotărârii primei instanțe și emiterea
unei noi hotărâri prin care acțiunea lor să fie admisă integral.

În motivarea recursului, au indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care
trebuia să fie aplicată.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele

pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către L.D. și L.E., neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind inadmisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurenții L.D., L.E. nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs a recurenților L.D., L.E..

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către L.D. și L.E..
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător

/semnătura/

Svetlana Filincova,

Judecători

/semnătura/

Iurie Bejenaru,

/semnătura/

Maria Ghervas

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova