

ÎNCHEIERE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Î.C.S. „Metro Cash & Carry Moldova” SRL,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Î.C.S. „Metro Cash & Carry Moldova” SRL către SRL „TL Integrator”, privind încasarea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Î.C.S. „Metro Cash & Carry Moldova” SRL și menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 27 aprilie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 05 februarie 2015, Î.C.S. „Metro Cash & Carry Moldova” SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „TL Integrator”, solicitând încasarea prejudiciului material suferit în mărime de 264 195,96 lei și a taxei de stat în mărime de 7 926 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta, Î.C.S. „Metro Cash & Carry Moldova” SRL a indicat că, la data de 27 aprilie 2012, de către inspectorul vamal Usatâi Andrei a fost întocmit procesul-verbal de revendicare a declarațiilor vamale nr. 29-R, ca urmare a efectuării controlului ulterior procedurii de vămuire tematic asupra tranzacțiilor economice externe efectuate în 2008-2012, și anume, a aporturilor de „suport umerase cu role” clasificate la poziția tarifară - 87168000 (alte vehicule).

În urma controlului, inspectorul vamal a stipulat în procesul-verbal nr. 29-R că „de către Brokerul Vamal „Broker Grup” SRL, care a perfectat Declarațiile vamale din numele agentului economic Î.C.S. „Metro Cash & Carry Moldova” SRL, nu au fost respectate întocmai prevederile art. 141², alin. (1) Cod Vamal, și anume, nu a clasificat marfa la poziția tarifară 94032080 (alt mobilier din metal). Ca urmare a iregularităților constatate au fost recalculate și încasate drepturi de import și penalități de întârziere, de la Î.C.S. „Metro Cash & Carry Moldova” SRL, la declarațiile vamale în sumă de 264 195,96 lei.

La data de 02 mai 2012, reclamanta s-a adresat la SC „Broker Grup” SRL cu notificarea nr. 50, prin care a solicitat prezentarea unui dezacord în legătură cu cele constatate de către autoritatea vamală în procesul-verbal nr. 29-R din 27 aprilie 2012.

Astfel, la data de 14 mai 2012, reclamanta a primit răspuns la notificarea respectivă, la care a fost anexat raportul de expertiză nr. MD12/CTS/RE/0004 din 11.05.2012, emis de către SGS (Moldova) SA, prin care s-a stabilit că marfa indicată în procesul-verbal de revendicare a Declarațiilor Vamale nr. 29-R, urmează a fi atribuită la poziția tarifară 871680 și nicidecum la poziția tarifară

94032080, cum a fost indicat de către autoritățile vamale.

Ca argumentare a imposibilității de a încadra marfa în cauză la poziția tarifară 940320 s-a invocat că „nu întrunește caracteristicile descriptive ale mărfii pentru această poziție, reieșind din descrierea lor, regulile de interpretare și a explicațiilor specifice acestei poziții”.

În aceeași zi, la data de 14 mai 2012, de către Î.C.S. „Metro Cash & Carry Moldova” SRL, a fost depusă la Serviciul Vamal o contestație înregistrată cu nr. 56, prin care a solicitat anularea procesului-verbal de revendicare a Declarațiilor Vamale nr. 29-R din 27.04.2012 pe motiv că acesta este neîntemeiat, fiind totodată anexat și raportul de expertiză nr. MD 12/CTS/RE/0004 din 11.05.2012, emis de către SGS (Moldova) SA întru argumentarea circumstanțelor invocate.

La data de 14 iunie 2012, reclamanta a recepționat scrisoarea nr. 28/11-6982 din 13.06.2012, emisă de Serviciul Vamal, prin care a fost informată că, în urma examinării contestării depuse de Î.C.S. „Metro Cash & Carry Moldova” SRL, s-a constatat că acțiunile colaboratorilor vamali au fost în strictă corespundere cu legislația în vigoare și, respectiv, procesul-verbal nu va fi anulat.

Astfel, întru protejarea drepturilor încălcate, reclamanta a depus în instanță de contencios administrativ o cerere de chemare în judecată către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Chișinău, intervenient accesoriu SC „Broker Grup” SRL (în prezent SRL „TL Integrator”) cu privire la contestarea actului administrativ.

Reclamanta a menționat că atât instanța de fond prin hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 13 mai 2014, cât și Curtea de Apel prin Decizia din 20 noiembrie 2014, au respins ca nefondată și neîntemeiată acțiunea înaintată de către Î.C.S. „Metro Cash & Carry Moldova” SRL. Principalele momente care au stat la baza motivării hotărârii din 13 mai 2014, prin care a fost respinsă acțiunea depusă de Î.C.S. „Metro Cash & Carry Moldova” SRL ca nefondată și neîntemeiată, au fost că, în prima instanță cu certitudine s-a constatat faptul că, la data de 11 aprilie 2012, compania de brokeraj SC „Broker Grup” (TL Integrator), a declarat marfa mobilier din metal: suport umerase cu role - 1999 bucăți în valoare de 72 780,40 lei, poziția tarifară 87168000 (alte vehicule), prin depunerea declarației vamale nr. WN05278338 la Postul Vamal Chișinău.

Un alt moment remarcat de reclamantă este că, de către inspectorul vamal, Usatâi Andrian, la 27 aprilie 2012 a fost întocmit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 29-R, potrivit căruia, în urma analizei tranzacțiilor de import, pe perioada anilor 2008-2012, ale agentului economic Î.C.S. „Metro Cash & Carry Moldova” SRL s-a constatat că au fost importate mărfuri clasificate la poziția tarifară - 87168000, „Remorci și semiremorci pentru toate vehiculele; alte vehicule nepropulsate mecanic; părțile lor”, care însă în conformitate cu „Notele explicative” la Sistemul Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor a poziției tarifare 9403, urmau a fi clasificate corect la grupa de mărfuri 94032080 „mobilier din metal-suport umerase cu role” cu taxa vamală 10%.

Totodată, a mai indicat, că la data de 03 martie 2012, în baza sesizării nr. 54 din 21.02.2012, au fost întocmite procesele-verbale cu privire la contravenție nr. 059/12 și nr. 060/12 din 03 martie 2012 în privința brokerului vamal „Broker Grup” SRL și în privința specialistului în domeniul vămii Lahman Inga, care activează în incinta „Broker Grup” SRL, pe faptul comiterii contravenției cu răspundere materială prevăzută de Codul Vamal și, respectiv, cu răspundere

contravențională prevăzută de Codul Contravențional, și anume, pe faptul că, la data de 20 februarie 2012, brokerul vamal „Broker Grup” SRL, a depus la organul vamal, în numele Î.C.S. „Metro Cash & Carry Moldova” SRL declarația vamală nr. 301912471 cu date eronate despre codul mărfii, și anume, 500 bucăți de mobilier din metal, suport umerase cu role în valoare de 85 490 lei, care au fost încadrate la poziția tarifară 8768000 ce se impune cu taxa vamală -10%.

În continuare, reclamanta a specificat că, de facto, marfa corespunde poziției tarifare 9403208, ce se impune cu taxa vamală - 10%, fapt ce a dus la exonerarea parțială a drepturilor de import neachitate de Î.C.S. „Metro Cash & Carry Moldova” SRL.

Procesele-verbale nu au fost contestate de către „Broker Grup” SRL, iar la data de 03 martie 2012 și respectiv 05 martie 2012, prin ordinul de plată nr. 73 și prin fișa de evidență a Lahman Ingăi, pe perioada 01 martie 2006 – 03 martie 2012, amenzile au fost achitate benevol, ceea ce demonstrează corectitudinea atribuirii de către societatea-reclamantă a codului tarifar 94032080 „mobilier din metal-suport umerase cu role” cu taxa vamală 10% pentru marfa ce a servit drept obiect al raportului material litigios în cauză.

La fel, Î.C.S. „Metro Cash & Carry Moldova” SRL a menționat că, a aflat despre existența proceselor verbale cu privire la contravenția imputată „Broker Grup” SRL, în faza de rejudecare a dosarului în instanța de fond, atunci când procesele-verbale au fost anexate în calitate de probă de către Biroul Vamal Chișinău.

A indicat că, din 02 ianuarie 2007, între Î.C.S. „Metro Cash & Carry Moldova” SRL și SC „Broker Grup” SRL, a fost încheiat contractul nr. 01 înregistrat în registrul pentru contracte a Î.C.S. „Metro Cash & Carry Moldova” SRL cu nr. 08-C, prin intermediul căruia brokerul vamal s-a obligat să presteze beneficiarului servicii de declarare vamală a mărfurilor.

Conform pct. 5.2 al acestui contract, brokerul vamal s-a obligat să respecte cerințele și condițiile stabilite în Codul Vamal al RM privitor la operațiunile vamale, necesare pentru plasarea mărfurilor într-un anumit regim vamal sau procedură vamală; să efectueze declararea mărfurilor și mijloacelor de transport ale clientului către organele vamale, în conformitate cu ordinea stabilită de legislația vamală; să prezinte organelor vamale documentele și informația necesară pentru asigurarea completării corecte a documentelor vamale, iar prin pct. 6.3 părțile s-au obligat să compenseze celeilalte părți prejudiciul cauzat ca urmare a încălcării de către ea a obligațiilor contractuale.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 27 aprilie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de către Î.C.S. „Metro Cash & Carry Moldova” SRL împotriva SRL „TL Integrator”, privind încasarea prejudiciului material în mărime de 264 195,96 lei și a taxei de stat în mărime de 7 926 lei, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Î.C.S. „Metro Cash & Carry Moldova” SRL și menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 27 aprilie 2016.

La data de 15 martie 2017, Î.C.S. „Metro Cash & Carry Moldova” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea ei să fie

admisă integral.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a interpretat în mod eronat normele de drept material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Î.C.S. „Metro Cash & Carry Moldova” SRL, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind inadmisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs a recurenteii Î.C.S. „Metro Cash & Carry Moldova”

SRL.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Î.C.S. „Metro Cash & Carry Moldova” SRL.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător

/semnătura/

Svetlana Filincova,

Judecători

/semnătura/

Iurie Bejenaru,

/semnătura/

Maria Ghervas

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova