

prima instanță: V. Criucicova
(Judecătoria Călărași)
instanța de apel: M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2r-488/17

DECIZIE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Mihail Durnescu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cabinetului Avocatului
„Mihail Durnescu” împotriva lui Nicolae Macaru cu privire la încasarea datoriei,
daunei materiale la litigii ce țin de încasarea cheltuielilor de asistență juridică,
împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 și 06 iunie
2017, prin care a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu
a fost dat curs cererii de apel depusă de Cabinetul Avocatului „Mihail Durnescu”, și
prin care a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Mihail Durnescu,

c o n s t a t ă:

La data de 13 ianuarie 2016, Cabinetul Avocatului „Mihail Durnescu” a depus
cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Macaru cu privire la încasarea
datoriei, daunei materiale la litigii ce țin de încasarea cheltuielilor de asistență
juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 02 septembrie 2016, a fost respinsă
acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

A fost încasat în beneficiul statului din contul Cabinetului Avocatului „Mihail
Durnescu” suma de 300 lei taxă de stat (f.d. 126,131).

La data de 16 septembrie 2016 prin intermediul oficiului poștal, avocatul
Mihail Durnescu a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii primei instanțe.
Totodată solicitând scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 129).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016, nu s-a dat curs
cererii de apel declarate de către avocatul Durnescu Mihail, fiindu-i acordat termen
pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat până la 08 decembrie
2016, ora 10- 30 (f.d. 133-135).

La data de 08 noiembrie 2016 avocatul Mihail Durnescu a depus apel motivat,
solicitând repetat scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 142-146).

La data de 03 decembrie 2016 prin intermediul oficiului poștal și la 17 ianuarie
2017 avocatul Mihail Durnescu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel
Chișinău din 28 octombrie 2016, solicitând repunerea prezentului recurs în termenul

legal, casarea actului judecătoresc contestat cu remiterea pricinii la rejudecare din faza primirii apelului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2017 a fost admis recursul declarat de avocatul Mihail Durnescu, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016 în partea prin care a fost obligat avocatul Mihail Durnescu să achite taxa de stat în sumă de 358,86 lei pentru depunerea apelului cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat înaintate de ultimul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 a fost respinsă cererea Cabinetului Avocatului „Mihail Durnescu” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Mihail Durnescu și s-a oferit apelantului termen până la 30 mai 2017, ora 12.30 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 358,86 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de către avocatul Mihail Durnescu.

La data de 07 iunie 2017, prin intermediul oficiului poștal și suplimentar la 14 iulie 2017, avocatul Mihail Durnescu a depus cerere de recurs împotriva încheierilor instanței de apel din 11 aprilie 2017 și 06 iunie 2017, cerând repunerea în termen a recursului, admiterea cererii de recurs și casarea încheierilor contestate.

Recurentul, avocatul Mihail Durnescu, în motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu încheierile instanței de apel din 11 aprilie 2017 și din 06 aprilie 2017, deoarece sunt neîntemeiate și lipsite de suport juridic, ilegale, adoptate cu încălcarea esențială precum și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Indică că abia la data de 06 iunie 2017 a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel, iar instanța de apel fără a examina circumstanțele că de fapt încheierea de a nu da curs nu a fost recepționată a restituit cererea de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către avocatul Mihail Durnescu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 urmează a fi respins ca tardiv, iar recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 urmează a fi respins ca neîntemeiat din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea Judecătorei Călărași din 02 septembrie 2016 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și a fost încasat din contul cabinetului avocatului „Mihail Durnescu” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 300 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 19 septembrie 2016, avocatul Mihail Durnescu a contestat-o cu apel nemotivat, solicitând scutirea de la plata taxei de stat.

Instanța de apel, prin încheierea din 28 octombrie 2016 nu a dat curs cererii de apel depusă de Mihail Durnescu și a acordat termen apelantului pînă la 08 decembrie 2016 ora 10.00 pentru prezentarea apelului motivat și a bonului de plată a taxei stat în sumă de 358,80 lei.

La data de 08 august 2016, avocatul Mihail Durnescu a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, susținând solicitarea cu privire la scutirea integrală de la plata taxei de stat.

Iar la 06 decembrie 2016, avocatul Mihail Durnescu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 28 octombrie 2016, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudicare în instanța de apel la faza de primire a cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2017 a fost admis recursul declarat de avocatul Mihail Durnescu, casată încheierea instanței de apel din 28 octombrie 2016, cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat.

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 a fost respinsă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către avocatul Mihail Durnescu, fiindu-i acordat apelantului termen pînă la 30 mai 2017, ora 12.30 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 358,86 lei.

Din procesul -verbal al ședinței de judecată din 30 mai 2017 rezultă că avocatul Mihail Durnescu a făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel din 11 aprilie 2017, invocând faptul expedierii bonului de plată a taxei de stat prin intermediul oficiului poștal, iar ședința de judecată a instanței de apel fiind amânată pentru data de 06 iunie 2017, ora 13.00 (f.d.178-179).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de către avocatul Mihail Durnescu cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 11 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Astfel, în privința recursului declarat de către avocatul Mihail Durnescu la 07 iunie 2017 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, Colegiul constată faptul omiterii termenului de contestare a actului de dispoziție menționat precum și netemeinicia cererii de repunere în termen a recursului. Or, înscrisul anexat la cererea de recurs nu confirmă faptul recepționării încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017

În acest context, Colegiul consideră că solicitarea de repunere în termen a recursului poartă un caracter declarativ și lipsit de suport probatoriu fiind susceptibil respingerii.

Cu referire la recursul declarat de către avocatul Mihail Durnescu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, a doua zi de la pronunțarea încheierii, prin intermediul oficiului poștal avocatul Mihail Durnescu a depus cererea de recurs.

Astfel, după cum s-a menționat supra prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 a fost respinsă cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și nu s-a dat curs cererii de apel, stabilind apelantului termen pînă la ședința de judecată din 30 mai 2017, ora 12.30, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 358,86 lei, ședința de judecată fiind amânată pentru 06 iunie 2017.

Prin încheierea din 06 iunie 2017, Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a restituit apelul declarat de către avocatul Mihail Durnescu cu toate înscrisurile anexate la aceasta pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 11 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, în condițiile în care avocatul Mihail Durnescu n-a prezentat dovada plății taxei de stat în termenul acordat de către instanța de apel, în asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel.

Colegiul constată ca avocatul Mihail Durnescu urma să se conformeze indicațiilor date prin încheierea instanței la stadia primirii apelului, cunoscând care este termenul limită de prezentare a dovezii de plată a taxei de stat, deoarece amânarea ședinței de judecată nu l-a eliberat pe avocatul Mihail Durnescu de la executarea încheierii în termen în ceea ce privește necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat conform prevederilor art. 364 alin.(1) CPC.

La caz, Colegiul notează că, CEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom § -36 din 21 februarie 1975) ci unul care poate

implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdone vs United Kingdom* 28 mai 1985).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel avocatului Mihail Durnescu nu i s-a îngădit accesul liber la justiție protejat de art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Instanța de recurs reține că, avocatul Mihail Durnescu era obligat să se folosească cu bună credință de drepturile sale procedurale și să întreprindă toate măsurile necesare în vederea respectării indicațiilor date de instanța de apel.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către avocatul Mihail Durnescu sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea avocatului Mihail Durnescu cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017.

Se respinge recursul declarat de către avocatul Mihail Durnescu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017.

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 și din 06 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cabinetului Avocatului „Mihail Durnescu” împotriva lui Nicolae Macaru cu privire la încasarea datoriei, daunei materiale la litigii ce țin de încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru