

prima instanță: S. Godorogea
(Judecătoria Rîșcani)

dosarul nr.2rh-151/17

instanța de apel: T. Duca, E. Grumeza, S. Procopciuc
(Curtea de Apel Bălți)

instanța de recurs: S. Filincova, M. Ghervas, Iu. Bejenaru

ÎNCHEIERE

19 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii : Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de către Elena Cozma,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Linei Maximciuc
împotriva Elenei Cozma cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 prin care
recursul declarat de către avocatul Aliona Rusnac în interesele Elenei Cozma a fost
considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă:

La data de 03 martie 2016, Lina Maximciuc a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Cozma cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 15 octombrie 2014 pârâta Elena Cozma a primit de la reclamanta Lina Maximciuc în împrumut suma de 1500 de dolari SUA, pe care s-a obligat să-l restituie la prima solicitare. Înțelegerea privind împrumutul sumei bănești a avut loc în formă verbală și prin recipisă scrisă personal de către pârâta la 15 octombrie 2014. Jumătate din datorie, și anume suma de 750 dolari SUA, pârâta Elena Cozma, i-a restituit în rate, fapt confirmat și în recipisă. Ultima plată în sumă de 50 dolari SUA au avut loc la data de 13 iunie 2015. La 24 noiembrie 2015 pârâtei Elena Cozma i-a fost transmisă prin intermediul Oficiului poștal o cerere prealabilă prin care se oferă termenul de 7 zile pentru restituirea întregii datorii, care a fost recepționată de ultima, fapt confirmat prin semnătura aplicată în avizul poștal din data de 27 noiembrie 2015.

Prin urmare, Lina Maximciuc solicită încasarea de la Elena Cozma a datoriei în mărime de 750 dolari SUA, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 1101,20 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani din 26 mai 2016 acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Elena Cozma în beneficiul Linei Maximciuc datoria restantă conform recipisei din 15 octombrie 2015 în sumă de 750 dolari SUA, echivalentul în valută națională la ziua executării hotărârii și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1101,20 lei, compuse din taxa de stat în mărime de 451,20 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 650 lei.

La data de 15 iunie 2016, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriai Rîșcani din 26 mai 2016 Elena Cozma a declarat apel împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre la rejudecare în instanța de fond.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016 a fost respins apelul declarat de către Elena Cozma și menținută hotărârea primei instanțe.

La 17 ianuarie 2017, avocatul Aliona Rusnac în interesele Elenei Cozma a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 recursul declarat de către avocatul Aliona Rusnac în interesele Elenei Cozma a fost considerat inadmisibil.

La data de 12 mai 2017, Elena Cozma a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, cerând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs cu dispunerea rejudecării recursului.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 urmează a fi revizuită deoarece conform înscrisului, scrisoarea de însoțire expediată de Curtea de Apel Bălți, se confirmă că decizia instanței de apel din 11 octombrie 2016 a fost expediată în adresa tuturor participanților la proces la data de 25 noiembrie 2017, deci termenul limită de depunere a recursului de către părți la Curtea Supremă de Justiție este de 25 ianuarie 2017, pe când cererea de recurs a fost depusă la 17 ianuarie 2017, deci recursul a fost depusă în interiorul termenului legal.

Consideră că există temei de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, anexând în acest sens scrisoarea de însoțire a deciziei instanței de apel datată cu 25 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) CPC, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuierea să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, precum și că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Având ca temei prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul invocat în cererea de revizuire precum că nu au omis termenul de declarare a recursului prezentând în acest sens scrisoarea Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2016 nu poate fi reținut, deoarece aceasta probă a existat până la emiterea încheierii instanței de recurs, iar revizuierea a cunoscut de existența acesteia.

În contextul celor expuse, Colegiul nu este în prezența vreunui temei pentru admiterea cererii de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu contra României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999). Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel

camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de Elena Cozma, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Elena Cozma, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Linei Maximciuc împotriva Elenei Cozma cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru